



Revista Científica del Centro Universitario de la Guardia Civil

Revista LÓGOS Guardia Civil

SUMARIO

- LA CADUCIDAD EN LOS EXPEDIENTES SANCIONADORES. Jacobo Barja de Quiroga López.
- LA INTROMISIÓN DEL ESTADO EN EL DOMICILIO DEL INVESTIGADO MEDIANTE DISPOSITIVOS DE GRABACIÓN DEL SONIDO Y LA IMAGEN. Manuel Marchena Gómez.
- REFLEXIONES SOBRE PRUEBA ILÍCITA. Antonio del Moral García.
- LOS NUEVOS DELITOS RELATIVOS A LA SEGURIDAD VIAL. Julián Sánchez Melgar.
- LÍMITES EN LA INVESTIGACIÓN POLICIAL PARA EVITAR LA "PROSPECCIÓN" EN LAS MEDIDAS DE INJERENCIA SOLICITADAS AL JUEZ DE INSTRUCCIÓN. Vicente Magro Serral.
- DISPOSITIVOS DE LOCALIZACIÓN Y SEGUIMIENTO EN LA INVESTIGACIÓN PENAL. Joaquín Delgado Martín.
- INVOLABILIDAD DOMICILIARIA, MEDIDAS DE ASEGURAMIENTO POLICIAL, DOCUMENTACIÓN POLICIAL VIDEOGRÁFICA DE UNA ENTRADA Y REGISTRO Y PRESUPUESTOS DE VALIDEZ DE POSIBLES MANIFESTACIONES ESPONTÁNEAS. Javier Ignacio Reyes López.
- LA AUTOPSIA PSICOLÓGICA COMO TECNOLOGÍA AUXILIAR DEL ANÁLISIS DE CONDUCTA Y LA INVESTIGACIÓN POLICIAL. Francisco Pérez-Fernández. Herberto Janosch-González. Francisco López-Muñoz.
- LA SEGURIDAD Y LA GUARDIA CIVIL. Juan Díez Nicolás.
- LA EXISTENCIA DE ENCUENTROS CONCRETOS DEL INVESTIGADO COMO FACTOR DE LEGITIMACIÓN EN LA CAPTACIÓN Y GRABACIÓN DE COMUNICACIONES ORALES E IMÁGENES: UN PRESUPUESTO DE DÍFICIL CONCRECIÓN. Manuel Díaz Martínez.
- EL ACTO MÉDICO LEGAL Y FORENSE DE NUESTRO SIGLO. Fernando Bandrés Maya.
- DOS INTERPRETACIONES CONTRA LEGEM DEL RÉGIMEN DE EXONERACIÓN DE RESPONSABILIDAD PENAL DE LAS PERSONAS JURÍDICAS (ART. 3) BIS, APARTADOS 2 Y 4). Jacobo Dopico Gómez-Alier.

Número especial
febrero 2023



GOBIERNO
DE ESPAÑA

MINISTERIO
DEL INTERIOR



GUARDIA CIVIL



ÍNDICE

Introducción	7
La caducidad en los expedientes sancionadores	9
<i>Jacobo Barja de Quiroga López</i>	
La intromisión del estado en el domicilio del investigado mediante dispositivos de grabación del sonido y la imagen	17
<i>Manuel Marchena Gómez</i>	
Reflexiones sobre prueba ilícita	33
<i>Antonio del Moral García</i>	
Los nuevos delitos relativos a la seguridad vial	49
<i>Julián Sánchez Melgar</i>	
Límites en la investigación policial para evitar la "prospección" en las medidas de injerencia solicitadas al juez de instrucción	67
<i>Vicente Magro Servet</i>	
Dispositivos de localización y seguimiento en la investigación penal	83
<i>Joaquín Delgado Martín</i>	
Inviolabilidad domiciliaria. Medidas de aseguramiento policial. Documentación policial videográfica de una entrada y registro y presupuestos de validez de posibles manifestaciones espontáneas	105
<i>Javier Ignacio Reyes López</i>	
La autopsia psicológica como tecnología auxiliar del análisis de conducta y la investigación policial	127
<i>Francisco Pérez-Fernández; Heriberto Janosch-González; Francisco López-Muñoz</i>	
La seguridad y la Guardia Civil	143
<i>Juan Díez Nicolás</i>	
La existencia de encuentros concretos del investigado como factor de legitimación en la captación y grabación de comunicaciones orales e imágenes: un presupuesto de difícil concreción	165
<i>Manuel Díaz Martínez</i>	
El acto médico legal y forense de nuestro siglo	183
<i>Fernando Bandrés Moya</i>	
Dos interpretaciones contra legem del régimen de exoneración de responsabilidad penal de las personas jurídicas (art. 31 bis, apartados 2 y 4)	201
<i>Jacobo Dopico Gómez-Aller</i>	



Juan Díez Nicolás
Catedrático de Sociología
Real Academia de Ciencias Morales y Políticas
Universidad Camilo José Cela

LA SEGURIDAD Y LA GUARDIA CIVIL

LA SEGURIDAD Y LA GUARDIA CIVIL

Juan Díez Nicolás
Catedrático de Sociología
Real Academia de Ciencias Morales y Políticas
Universidad Camilo José Cela

SUMARIO: 1.- EL CONCEPTO DE SEGURIDAD. 2.- LOS VALORES DE LIBERTAD, IGUALDAD Y SEGURIDAD. 3.- LA PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD. 4.- LA SEGURIDAD Y LA GUARDIA CIVIL.

RESUMEN: La seguridad se ha convertido en el valor más importante de las sociedades actuales. Datos recientes sobre más de un centenar de países en el mundo demuestran que la mayor parte de la población mundial considera más importante la seguridad que la libertad, aunque hay excepciones importantes. Cuando se diferencian tres niveles de seguridad, personal, comunitaria y nacional, en general la mayoría de la gente percibe más seguridad en el lugar en que vive, menos en lo personal, y menos aún en lo que respecta a la seguridad de su país. La Guardia Civil, como una de las Fuerzas de Seguridad en España, ha recibido habitualmente una valoración superior a los 6 puntos en una escala de 0 a 10 puntos, junto a la Corona, la Policía Nacional y las Fuerzas Armadas. Este artículo describe la valoración de la Guardia Civil a lo largo de estas últimas décadas, en los diferentes sectores de la sociedad española, e intenta explicar las principales variables que explican esa valoración.

PALABRAS CLAVE: Guardia Civil, seguridad, internacional, índices, encuestas.

1. EL CONCEPTO DE SEGURIDAD

Todas las comunidades humanas, desde las más primitivas (incluso las nómadas) a las más desarrolladas, se han dotado de dos formas de organización social absolutamente necesarias para sobrevivir: una organización económica, que se ocupa de señalar qué recursos se necesitan, como se obtienen, y como se distribuyen a todos los miembros de la comunidad, y una organización política, que se ocupa de establecer normas, premios y sanciones, para los que cumplen o incumplen los objetivos señalados por la organización económica. Las formas de organización económica y política han sido muy variadas a lo largo de la historia de la Humanidad, tanto en el tiempo como en el espacio, dependiendo principalmente del volumen de la población de cada comunidad humana, de los recursos disponibles, y de la tecnología disponible. Población, medio ambiente, tecnología y organización social son los cuatro elementos del ecosistema social que llevan interaccionando y cambiando desde los orígenes de la Humanidad, y que en cada momento

y lugar producen un equilibrio, siempre inestable, que de cuando en cuando se rompe para dar lugar a otro nuevo equilibrio igualmente inestable (Hawley 1950, 1966; Díez-Nicolás 2018).

Pero la organización política siempre ha generado otra organización igualmente presente en cualquier comunidad humana para implementar sus normas, sus premios y sanciones: una organización que proporcione la seguridad de su cumplimiento, y que generalmente se ocupe también de proteger a la comunidad de amenazas interiores y exteriores. Las sociedades tradicionales generalmente han dispuesto de un grupo social que se ha ocupado simultáneamente de la seguridad interior y exterior. A medida que las sociedades se han hecho más complejas, a partir de la Baja Edad Media (siglos XIV y XV) la mayoría de las sociedades más desarrolladas fueron estableciendo organizaciones separadas que se ocuparon de la seguridad interior (policía o equivalente), y de la seguridad exterior (ejércitos, fuerzas armadas, con ese u otro nombre) (Alkire 2003; Carro 1989). Curiosamente, muy recientemente se está observando que la distinción entre seguridad interior y seguridad exterior es muy difícil de establecer, ya que la mayor parte de las amenazas a la seguridad interior tienen implicaciones para la seguridad exterior, y viceversa (Bigo 2000; Brimmer 2008; Fuentes 2011; Haerpfer y Wallace 1977^a; Ilie 2012; Medina 2003, Díez Nicolás 2011b). Casi todos los estados actuales, sin embargo, siguen diferenciando entre ambos tipos de seguridad, pues la inercia de las políticas públicas sigue diferenciando ambas, pero conscientes de su interacción, proliferan los centros en que participan miembros de las fuerzas de seguridad con miembros de ejércitos e incluso de los servicios de inteligencia.

Puede afirmarse que durante muchos siglos, la mayor parte de la población de todos los países, incluso en los países que se han desarrollado antes, ha estado viviendo en situaciones de inseguridad, tanto personal como económica. Inseguridad económica porque solo una pequeña parte de la población tenía ingresos, incluso discontinuos, solo una parte tenía tierras que cultivar (y aun así los que las tenían estaban siempre en peligro de obtener cosechas a causa del clima), por lo que la mayor parte de la población era consciente de que su problema principal era comer cada día y tener un refugio cada noche. Inseguridad personal tanto en los caminos (por los bandoleros), como en los pueblos o ciudades (por la inseguridad económica general), además de otras fuentes de inseguridad, como la enfermedad, el hambre y la guerra (Inglehart, 1977, 1990, 1997; Díez-Nicolás 2011a).

Incluso en nuestras más desarrolladas sociedades occidentales ha habido que esperar al final de la II Guerra Mundial para observar cómo, poco a poco, la mayor parte de la población de estas sociedades han logrado unos niveles de seguridad económica y personal nunca hasta entonces alcanzados. El período de 1945 a 1989, incluso hasta finales del siglo XX, ha sido el período de la historia en que, al menos en Occidente, ha habido un crecimiento hasta entonces nunca conocido de clases medias y de generalización del Estado de Bienestar, que han garantizado la seguridad económica y la personal en una medida nunca conocida. El paso de las sociedades tradicionales a las sociedades industriales y postindustriales se ha realizado en esos 50 años, aunque parece que desde el final del mundo bipolar no solo está reduciéndose el Estado de Bienestar y están perdiendo peso las clases medias, sino que está aumentando la inseguridad, tanto la económica (aumento del paro, incremento de las desigualdades económicas y sociales, reducción de la movilidad social ascendente, etc.), como la personal (incremento de la delincuencia, del crimen organizado, del terrorismo, de los conflictos dentro de cada país y entre países, etc.). Las sociedades son cada vez más conscientes del aumento de la inseguridad, de

manera que la sensación de seguridad ha sido un logro que parece haber durado solo alrededor de 50 años en la historia de la Humanidad (Newman 2010; Posen 2006; Rowley y Weldes 2011; Tang 2009).

Como señaló el Informe sobre Desarrollo Humano de Naciones Unidas ya en 1994, el concepto de seguridad ha hecho referencia más a los estados nacionales que a los ciudadanos, mientras que para la mayoría de las personas el concepto de seguridad humana significa verse libre de la amenaza del hambre, de la enfermedad, del desempleo, de la delincuencia, de los conflictos sociales, de la represión política y de las catástrofes medioambientales (Naciones Unidas 1994). El concepto de seguridad se ha desplazado por tanto de estar centrado en las amenazas a los territorios a centrarse en las amenazas a las personas. El concepto de seguridad se ha ampliado por tanto a la seguridad económica, alimenticia, sanitaria, medioambiental, personal, comunitaria, política, e incluso afectiva, según algunos.

2. LOS VALORES DE LIBERTAD, IGUALDAD Y SEGURIDAD

Estos tres conceptos han estado en la base de gran parte de las doctrinas políticas, ideologías y movimientos sociales a lo largo de toda la historia de la Humanidad. En la última oleada de los estudios de valores (Estudio Europeo de Valores-EVS, y Encuesta Mundial de Valores-WVS⁶⁶) realizada entre 2017 y 2022 en casi un centenar de países se ha preguntado a los entrevistados qué es para ellos más importante, la libertad o la igualdad, y después, qué es más importante, la libertad o la seguridad. Aunque no se ha podido disponer de datos para muchos países, entre ellos España, se dispone de datos para la mayor parte de los países, y especialmente los más importantes del mundo, y suficientes para tener una visión global de cuál es la opinión de la mayor parte de las culturas y regiones del mundo.⁶⁷

⁶⁶ El Estudio Europeo de Valores (EVS) es el proyecto internacional comparado que inició el estudio de los valores sociales y culturales en 1981 en los países europeos. Sin embargo, algunos países no europeos también realizaron la encuesta, como Argentina, o los Estados Unidos, entre otros. A partir de la oleada de 1990 el EVS y el WVS (Encuesta Mundial de Valores) han llevado a cabo encuestas diferentes pero han cooperado entre sí, compartiendo gran parte del cuestionario y facilitando la comparación de sus datos, incluso colaborando para producir un fichero agregado de datos y un libro de códigos común. El responsable de la agregación y distribución de los datos conjuntos de los proyectos EVS y WVS ha sido el Archivo de Datos del WVS, bajo la dirección de Jaime Díez Medrano y su instituto IDSurvey, en Madrid. Hasta mediados de 2022 se han realizado siete oleadas entre 1981 y 2022, con 117 países participantes, y un total de más de 650.000 entrevistas personales en el hogar del entrevistado (www.worldvaluessurvey.org).

⁶⁷ No todos los países han realizado esas preguntas, en el caso del EVS porque su dirección decidió no incluir esas preguntas en estos países, y en el caso del WVS porque algunos países no pudieron participar en esta oleada, bien por falta de financiación, bien por la pandemia o por ambas causas. Eso explica que, aunque España participe, con equipos diferentes, en ambos proyectos, no se disponga de datos sobre estas preguntas, por razones distintas en cada caso. No obstante, existen datos para parte de España, concretamente Andalucía, como parte de una investigación realizada a finales de 2021. Estos datos indican que un 53% de los andaluces prefieren la libertad frente a un 43% que prefiere la igualdad; un 55% prefiere la seguridad frente a un 42% que prefiere la libertad; y un 55% prefiere la seguridad frente a un 41% que prefiere la igualdad (Peña Ramos, Díez-Nicolás y Llera Ramó, 2022).

Tabla 1. Preferencias entre Libertad e Igualdad, y entre Libertad y Seguridad. Mundo y países agrupados en regiones geo-culturales. EVS-WVS 2017-2022

	Preferencias			Preferencias		
	Libertad	Igualdad	N =	Libertad	Seguridad	N =
TOTAL MUNDO	55,4%	44,6	(79.585)	29,3%	70,7	(79.901)
Anglosajones	70,7%	29,3	(9.355)	56,1%	43,9	(9.270)
Unión Europea	71,1%	28,9	(5.850)	39,1%	60,9	(5.882)
Europa del Este y Balcanes	62,0%	38,0	(5.039)	30,9%	69,1	(5.185)
Medio Oriente y Norte de África	40,9%	59,1	(9.736)	21,2%	78,8	(9.789)
Islámicos no MENA	52,3%	47,7	(8.718)	25,3%	74,7	(8.748)
Océano Índico	74,0%	26,0	(1.193)	27,5%	72,5	(1.194)
Asia Pacífico	49,3%	50,7	(19.784)	22,1%	77,9	(19.891)
América Latina	50,2%	49,8	(14.990)	25,6%	74,4	(15.027)
África Sub Sahariana	70,9%	29,1	(4.920)	29,8%	70,2	(4.915)

Fuente: EVS_WVS_TimeSeries_InternalUse_spss_v3_0

Algo más de la mitad de los entrevistados en varias decenas de países de todo el mundo parecen preferir la libertad a la igualdad, aunque una proporción solo algo más baja prefiere la igualdad a la libertad. Cuando se agrupan los países en regiones geo-culturales, se comprueba que los países Anglosajones, los de la Unión Europea, los del Océano Índico, y los del África Subsahariana, se manifiestan muy mayoritariamente por la libertad, algo menos también los de la Europa del Este y Balcanes. Los ciudadanos de países islámicos no incluidos en Oriente Medio y Norte de África (MENA) y los de América Latina están muy divididos en sus preferencias, pero se decantan levemente por la libertad, mientras que los de Asia Pacífico lo hacen también muy levemente por la igualdad. Solo los entrevistados en Oriente Medio y Norte de África manifiestan una preferencia algo más clara, pero tampoco rotunda, por la igualdad.

En cuanto a las preferencias por la libertad o la seguridad, es muy clara en el conjunto del mundo la preferencia por la seguridad, si bien los países Anglosajones, aunque divididos en sus preferencias, parecen preferir la libertad, puede que porque piensen que tienen bastante garantizada su seguridad. Debe subrayarse que los entrevistados manifiestan en alguna mayor medida sus preferencias en el caso de la comparación entre libertad y seguridad que entre libertad e igualdad, lo que sugiere que tienen más clara su opción en el primer caso que en el segundo.

Estos datos ponen de manifiesto que no hay todavía un sistema de valores común para toda la Humanidad y que, por el contrario, la diversidad cultural, manifestada en los sistemas de valores, todavía es la regla y no la excepción (Díez-Nicolás 2020).

Tabla 2. Preferencias entre Libertad e Igualdad, y entre Libertad y Seguridad. Mundo y algunos países seleccionados. EVS-WVS 2017-2022

	Libertad	Igualdad	N =	Libertad	Seguridad	N =
TOTAL PAÍSES	55,4%	44,6%	(21.219)	29,4%	70,6%	(21.317)
Argentina	61,9%	38,1%	(1.000)	33,8%	66,2%	(998)
Australia	73,3%	26,7%	(1.799)	52,4%	47,6%	(1.770)
Canadá	63,9%	36,1%	(4.018)	49,1%	50,9%	(4.018)
China	34,2%	65,8%	(3.019)	7,1%	92,9%	(3.028)
Taiwán	62,7%	37,3%	(1.212)	13,7%	86,3%	(1.216)
Alemania	67,4%	32,6%	(1.450)	44,7%	55,3%	(1.476)
Nueva Zelanda	73,5%	26,5%	(965)	53,0%	47,0%	(944)
Rusia	55,1%	44,9%	(1.653)	24,6%	75,4%	(1.729)
Turquía	42,3%	57,7%	(2.352)	39,9%	60,1%	(2.371)
Ucrania	69,8%	30,2%	(1.178)	30,9%	69,1%	(1.229)
Estados Unidos	78,5%	21,5%	(2.573)	71,1%	28,9%	(2.538)

Fuente: EVS_WVS_TimeSeries_InternalUse_spss_v3_0

Se han seleccionado 11 países que en cierto modo representan al conjunto mundial, pues como se puede comprobar, las preferencias para el conjunto de países seleccionados son prácticamente idénticas a las del conjunto mundial. Pero las diferencias entre países son mucho más importantes que entre regiones. En efecto, en la comparación entre libertad e igualdad predomina también la preferencia por la libertad, de manera mucho más rotunda en Australia, Nueva Zelanda y Estados Unidos (países Anglosajones), y algo menos en Ucrania, Alemania, Canadá, Taiwán, y Argentina, y muy levemente en Rusia, que parece mostrar una preferencia muy equilibrada entre los dos valores. Pero China y algo menos Turquía se decantan claramente en sus preferencias por la igualdad.

En relación con la opción entre libertad y seguridad está muy clara también la preferencia por la seguridad en el conjunto de estos países, pero la mayoría es abrumadora en el caso de China y Taiwán, lo que sugiere que esas sociedades temen posibles conflictos, aunque no necesariamente entre sí en los dos países. Curiosamente, teniendo en cuenta la fecha de las entrevistas, también Rusia manifiesta una muy alta preferencia por la seguridad, seguida por Ucrania, Argentina, Turquía, Alemania, y Canadá. Este último país, anglosajón mayoritariamente, muestra una opinión casi totalmente dividida en sus preferencias por la seguridad y la libertad, posiblemente por su doble identidad anglosajona y europea.

El resto de los países anglosajones, encabezados por los Estados Unidos, y seguido por Nueva Zelanda y Australia, prefieren muy claramente la libertad a la seguridad, posiblemente, como antes se ha sugerido, porque confían en que tienen bastante asegurada su seguridad. Es también evidente que los entrevistados contestan en mayor proporción cuando se les pregunta por la preferencia entre libertad y seguridad, posiblemente porque tienen más clara su propia opinión que cuando se les pide que elijan entre libertad e igualdad.

3. LA PERCEPCIÓN DE SEGURIDAD

Las percepciones son siempre subjetivas, cada individuo percibe la realidad desde sus propias experiencias, sus propias evaluaciones, sus valores. Diversas investigaciones en

España y en los estudios de valores han demostrado, mediante análisis de componentes principales con varias decenas de ítems, que los individuos en cualquier parte del mundo parecen percibir tres niveles de seguridad, la personal, que les afecta a ellos directamente o a sus familias, la comunitaria, que les afecta en el lugar donde viven (el barrio de una gran ciudad, el pueblo), y la nacional, que les afecta como país, como nación, como estado.

Estos tres índices se han incluido en los estudios de valores ya citados en las dos últimas oleadas, la de 2010-2015 y la de 2017-22 (Díez Nicolás 2011b, 2015, 2016).

Tabla 3. Percepción de seguridad en tres niveles y total (escalas de 0 = ninguna seguridad 12 = máxima seguridad) EVS-WVS, Oleadas 2010-2015, y 2017-2022

OLEADA		INDICE DE SEGURIDAD PERSONAL	INDICE DE SEGURIDAD COMUNITARIA	INDICE DE SEGURIDAD NACIONAL	INDICE DE SEGURIDAD TOTAL
2010-2014	Media	7,50	9,44	6,44	7,80
	N =	85.477	76.078	82.118	67.068
	Desv. típ.	3,65	2,41	3,15	2,03
2017-2020	Media	7,16	9,19	6,37	7,54
	N =	70.582	73.701	75.420	65.258
	Desv. típ.	3,63	2,40	3,04	2,08
TOTAL	Media	7,35	9,32	6,41	7,67
	N =	156.059	149.779	157.538	132.326
	Desv. típ.	3,65	2,40	3,09	2,06

Fuente: EVS_WVS_TimeSeries_InternalUse_spss_v3_0

Teniendo en cuenta la escasa diferencia en los resultados de ambas oleadas, y que hay países que han participado en una u otra oleada o en las dos (la mayoría), se ha preferido utilizar los datos agregados de las dos oleadas, lo que permite obtener unas percepciones promedio para cada oleada. Se observa una ligera disminución de la percepción de seguridad en la última oleada por comparación con la de 2010, en los cuatro índices, lo que puede atribuirse a las consecuencias de la crisis financiera de 2008, cuyas consecuencias han llegado hasta el inicio de la epidemia del Covid-19 y sobre todo al incremento de tensión en las relaciones internacionales por la emergencia de China como poder mundial.

Y en las dos oleadas se comprueba que se percibe algo más de seguridad en la comunidad de residencia, algo menos en la personal, y menos todavía en la nacional, pero en todos los casos por encima de los 6 puntos, que sería el punto medio de las escalas de 0 a 12 puntos. Todos los datos son muy similares en las dos oleadas, tanto en las medias aritméticas, como en las desviaciones típicas e incluso en el número de personas que han sido entrevistadas en cada oleada y las que han contestado a las preguntas que se han utilizado en la construcción de los índices. Debe advertirse que el número de casos es diferente en cada una de las mediciones debido a que cada índice está construido por las respuestas a varias preguntas del cuestionario, y no todos los entrevistado contestaron a todas las preguntas, como es habitual.

Tabla 4. Percepción de seguridad en tres niveles y total (media aritmética en escalas de 0 = ninguna seguridad 12 = máxima seguridad), por regiones geo-culturales EVS-WVS 2010-2015, y 2017-2022

REGIONES GEO-CULTURALES	INDICE DE SEGURIDAD PERSONAL	INDICE DE SEGURIDAD COMUNITARIA	INDICE DE SEGURIDAD NACIONAL	INDICE DE SEGURIDAD TOTAL
TOTAL MUNDO	7,35	9,32	6,41	7,67
Anglosajones	7,59	9,40	8,32	8,43
Unión Europea	8,45	10,34	8,18	9,06
Europa del Este y Balcanes	7,47	9,77	5,45	7,64
Oriente Medio y Norte de África	8,64	9,58	5,68	7,92
Islámicos no OMNA	6,80	10,17	5,42	7,48
Océano Índico	6,29	8,82	6,62	7,20
Asia Pacifico	6,81	9,89	6,71	7,78
América Latina	6,51	7,92	5,93	6,74
África Sub Sahariana	7,16	8,28	5,35	6,90

Fuente: EVS_WVS_TimeSeries_InternalUse_sps_v3_0

Cuando se analizan los datos por regiones geo-culturales se comprueba que en la mayoría de las regiones se confirma que la máxima seguridad se percibe en la comunidad de residencia, y en segundo lugar en la seguridad personal, con dos excepciones, los países Anglosajones y los del Océano Índico (India y Bangladesh), en los que se percibe mayor seguridad nacional que personal. En el caso de los países Anglosajones la explicación parece ser la ya citada, sus ciudadanos confían en que su seguridad nacional está muy garantizada, pero no en la misma medida, según estos datos, su seguridad personal. En el caso de los países del Océano Índico parece más plausible interpretar que, debido a su nivel económico y sus grandes desigualdades sociales y económicas, la explicación se debe más a una baja seguridad personal que a una alta seguridad nacional. Si se comparan los índices más altos y bajos en cada uno de los tres índices, se confirman estas interpretaciones, pues efectivamente los países Anglosajones tienen el índice más alto de seguridad nacional percibida, mientras que los del Océano Índico tienen la percepción más baja de su seguridad personal.

Resulta en cierto modo sorprendente que los ciudadanos de la región Medio Oriente y Norte de África sean los que perciben la seguridad personal más alta, cuando se toma en consideración los conflictos en esos países durante la última década. Los de la Unión Europea son los segundos en esa percepción de seguridad personal, también los segundos en percepción de seguridad nacional, y los primeros en percepción de seguridad comunitaria.

Los otros países islámicos son los segundos en percepción de seguridad comunitaria, pero son también los segundos en más baja seguridad nacional. Los países de América Latina tienen una baja percepción de su seguridad personal (después de los del Océano Índico), y la más baja percepción de seguridad comunitaria. Y los países del África Subsahariana son los segundos con más baja seguridad comunitaria y los de más baja seguridad nacional. Según el Índice Total de Seguridad percibida el "ranking" de mayor a menor seguridad es el siguiente: Unión Europea, Anglosajones, Oriente Medio y Norte de África, Asia Pacifico, Europa del Este y Balcanes, otros países Islámicos, Océano Índico, África Subsahariana y América Latina.

Tabla 5. Percepción de seguridad en tres niveles y total (media aritmética en escalas de 0 = ninguna seguridad 12 = máxima seguridad), por países seleccionados EVS-WVS 2010-2015, y 2017-2022

PAISES SILECCIONADOS	INDICE DE SEGURIDAD PERSONAL	INDICE DE SEGURIDAD COMUNITARIA	INDICE DE SEGURIDAD NACIONL	INDICE DE SEGURIDAD TOTAL
TOTAL PAÍSES	7,52	9,68	7,37	8,29
Argentina	7,23	7,93	8,52	7,92
Australia	8,31	9,41	8,42	8,72
Canadá	7,26	9,18	9,03	8,49
China	5,91	11,11	7,42	8,14
Taiwán	6,89	10,74	6,31	7,98
Alemania	8,56	10,63	8,73	9,33
Nueva Zelanda	8,47	9,62	9,37	9,25
Rusia	6,92	8,92	5,91	7,33
España	10,07	10,00	7,29	9,18
Turquía	8,90	9,93	5,70	8,36
Ucrania	6,13	9,34	5,47	6,93
Estados Unidos	7,07	9,52	7,26	7,96

Fuente: EVS_WVS_TimeSeries_InternalUse_spss_v3_0

El análisis por países es mucho más interesante⁶⁸ aunque es evidente que el análisis por regiones geo-culturales proporciona una información muy valiosa y sugerente de hipótesis que no podremos abordar aquí. Lo primero que debe subrayarse es que en el conjunto de estos países la percepción más alta de seguridad es la comunitaria, y la más baja la nacional, al igual que en el conjunto de países antes examinado. Pero hay mucha más diversidad al comparar estos doce países que cuando se compararon las nueve regiones. En diez de los doce países la valoración más alta corresponde a la comunitaria pero en España la percepción de más alta seguridad es la personal, y en Argentina es la nacional. Por otra parte, de los diez países cuya mayor seguridad percibida es la comunitaria, en seis la segunda es la seguridad nacional (Australia, Canadá, China, Alemania, Nueva Zelanda y Estados Unidos), confirmando la alta seguridad nacional percibida en los países Anglosajones más China y Alemania. Los cuatro países restantes, que afirman percibir mayor seguridad personal que nacional, son Taiwán, Rusia, Turquía y Ucrania (dos de ellos implicados directamente en la actual guerra de Ucrania y los otros dos en escenarios preocupantes por estar uno amenazado de posible invasión, y el otro en un escenario conflictivo como es el Oriente Medio). Y los dos países que no perciben mayor seguridad comunitaria, España y Argentina, coinciden sin embargo en que su segunda más alta percepción de seguridad es la comunitaria.

Pero cuando se buscan los países que perciben más y menos seguridad en cada uno de los tres niveles, hay algún que otro hallazgo sorprendente, aunque la mayoría podrían considerarse como esperables. España y Turquía son los dos países con mayor seguridad personal percibida, algo que no es sorprendente puesto que España está reconocida como uno de los países con menor delincuencia y con mayor seguridad. Otros países con altos índices de seguridad personal son Alemania, Australia y Nueva Zelanda. Pero los de más

⁶⁸ En este caso sí hay datos para España, porque el equipo que realizó el WVS participó en la oleada 2010-2015, y el del EVS participó en la de 2017-22 e incluyó esta batería de preguntas, aunque no incluyó las relativas a libertad, igualdad y seguridad, como se ha indicado anteriormente.

baja seguridad personal percibida son China y Ucrania, y en menor medida Taiwán y Rusia.

China y Taiwán son los dos países con más alta percepción de seguridad comunitaria, algo que contrasta con su baja percepción de seguridad personal (que incluye la económica, familiar, etc.), mientras que Argentina y Rusia son los que tienen las percepciones más bajas de seguridad comunitaria. De todos modos, la percepción de seguridad comunitaria es en general alta en todos los países, superior a los 7 puntos en todos ellos. Y en relación con la seguridad nacional, Nueva Zelanda y Canadá muestran la percepción más alta, mientras que Ucrania, Turquía y Rusia son los tres países con la más baja percepción de seguridad nacional. Es significativo que dos de esos tres países, Ucrania y Rusia, sean los principales protagonistas directos de la actual guerra en suelo europeo, y que Turquía sea uno de los principales mediadores en el conflicto, por su buena relación con ambas partes y su posición estratégica desde el punto de vista geopolítico. Debe aclararse que todas las entrevistas fueron realizadas antes de que se iniciara la guerra en Ucrania.

El ranking de países según su percepción total de seguridad es el siguiente: Alemania, Nueva Zelanda, España, Australia, Canadá, Turquía, China, Taiwán, Estados Unidos, Argentina, Rusia, y Ucrania. La explicación de esta clasificación hay que buscarla en dos factores difíciles de analizar aquí. En primer lugar, el contraste real en algunos países entre estos tres niveles de seguridad, que habría que medir con indicadores objetivos de seguridad. Y en segundo lugar, la distinta sensibilidad de los ciudadanos en los diferentes países para evaluar subjetivamente si su seguridad en cada uno de los tres niveles es alta, mediana, o baja. Hay personas con tendencia a asignar valoraciones más altas o bajas. Estas son cuestiones que merecen un análisis más profundo en otras publicaciones.

4. LA SEGURIDAD Y LA GUARDIA CIVIL

El análisis de los datos precedentes proporciona dos claves sobre España. En primer lugar, la preferencia de la seguridad sobre la igualdad y la libertad, si bien con matices como se ha explicado, según diferentes sectores y grupos sociales. En segundo lugar, se ha comprobado de manera más clara que los españoles se sienten especialmente seguros en lo personal (y familiar), significativamente más que los ciudadanos de otros once países de diferentes áreas geográficas, y también bastante seguros en la comunidad en la que residen, pero menos (en séptimo lugar entre doce países) en lo que respecta a su seguridad nacional. En conjunto, los españoles son los terceros en el ranking de seguridad total, solo por debajo de los ciudadanos de Nueva Zelanda y Canadá, y por encima de los alemanes, los australianos, los norteamericanos y los de otros cinco países más.

España cuenta con dos cuerpos nacionales de seguridad, la Guardia Civil y la Policía Nacional, además de policías regionales en algunas Comunidades Autónomas, y las policías municipales en muchas ciudades grandes. Parece probable suponer que el funcionamiento de estas Fuerzas de Seguridad (por una parte su eficacia en proteger a los ciudadanos, y por otra su trato a estos mismos ciudadanos) debe tener algo que ver con estos dos hallazgos antes comentados, su alta valoración de la seguridad (sobre la igualdad e incluso la libertad), y su percepción de una muy alta seguridad personal y comunitaria. De manera especial nos hemos centrado en la Guardia Civil porque es a la vez parte de las Fuerzas de Seguridad Nacional, y también parte de las Fuerzas Armadas, por lo que

depende de dos ministerios diferentes, el de Interior y el de Defensa, algo que no ocurre con la Policía Nacional, que depende solo del Ministerio del Interior. No obstante, se examinarán comparaciones entre la Guardia Civil, la Policía Nacional, las Fuerzas Armadas y varias otras instituciones políticas españolas. Para ello se ha podido utilizar otra gran fuente de datos de encuesta, las 248 encuestas nacionales realizadas mensualmente en España por ASEP entre 1986 y 2011, 25 años con un cuestionario con gran número de preguntas repetidas mes a mes, lo que proporciona una base de datos con muchas series temporales difíciles de igualar por otros archivos de datos nacionales o extranjeros (<http://www.jdsurvey.net/jds/jdsurvey.jsp>), y un total de casi 300.000 entrevistas personales en el hogar con muestras representativas de la población española mayor de 18 años.

Tabla 6. Valoración (media aritmética) de la Guardia Civil, 1987-2009, España.

Año mes	Media	N	Desv. típ.	Año mes	Media	N	Desv. típ.
1987-Mar	5,68	1038	3,156	1998-Oct	6,38	1164	2,638
1987-Jun	6,04	1014	2,983	1999-May	5,68	1158	2,665
1988-Feb	6,59	1120	2,986	1999-Oct	6,43	1143	2,551
1989-Mar	6,83	1107	2,791	2000-May	6,55	1155	2,463
1990-Abr	6,51	1036	2,840	2000-Oct	6,51	1180	2,461
1991-Abr	6,40	1110	2,899	2001-May	6,37	1159	2,576
1992-May	6,57	1148	2,584	2001-Oct	6,56	1171	2,351
1992-Dic	6,24	1127	2,560	2002-May	6,21	1177	2,350
1993-Ene	6,25	1128	2,640	2002-Oct	6,09	1187	2,472
1993-Feb	5,94	1118	2,485	2003-Oct	5,97	1161	2,547
1993-Oct	6,15	1143	2,690	2004-Sep	6,17	1120	2,331
1994-Feb	6,05	1134	2,562	2004-Oct	6,10	1177	2,347
1994-May	5,96	1154	2,878	2005-Sep	6,04	1181	2,597
1994-Oct	6,18	1129	2,721	2005-Oct	5,79	1172	2,544
1995-May	6,60	1119	2,788	2006-Oct	6,30	1164	2,434
1995-Oct	6,17	1075	2,670	2007-Oct	6,13	1155	2,325
1996-May	6,14	1152	2,675	2009-Mar	6,38	1077	2,557
1997-May	6,51	1155	2,615	2009-Jul	6,38	1077	2,557
1997-Oct	6,66	1131	2,464				
1998-May	5,97	1111	2,637				

Fuente: ASEP, La Opinión Pública de los Españoles, Banco de Datos ASEP/JDS, <http://www.jdsurvey.net/jds/jdsurvey.jsp>

En esta investigación nacional mensual se ha preguntado por la imagen de la Guardia Civil en 38 ocasiones. Como puede observarse, su valoración, en una escala de 0 a 10 puntos, no ha variado significativamente entre 1987 y 2009, más de 20 años, y no se conocen datos posteriores que estén depositados en algún archivo público de datos. La valoración media de estas 38 muestras es de 6,25 puntos, con una desviación típica de 2,26 puntos, que indica poca disparidad entre los entrevistados que asignan altas o bajas valoraciones, y por tanto que hay cierto consenso en una buena valoración. Esta persistencia en la valoración sugiere que la imagen de la Guardia Civil está muy asentada en la población española, de manera que eventos puntuales posiblemente apenas la afecten salvo en momentos concretos que no cambian a lo largo de períodos largos. Los valores cambian muy lentamente, las actitudes algo más rápidamente, y las opiniones con mucha más frecuencia.

Tabla 7. Valoración (media aritmética) de diversas instituciones políticas y sociales, 1987-2009, España

	248 investigaciones			38 investigaciones		
	N =	Media	Desv. tip.	N =	Media	Desv. tip.
La Guardia Civil	43.027	6,25	2,63	43.027	6,25	2,63
La Corona	276.724	6,88	2,84	41.642	7,03	2,83
El Gobierno de la Nación	276.205	4,85	2,73	41.609	4,92	2,73
Las Fuerzas Armadas	262.241	5,59	2,71	40.367	6,00	2,67
El Tribunal Constitucional	41.975	5,35	2,25	1.541	5,36	2,41
La CEOE	10.998	4,81	2,29	780	5,10	2,39
Los Sindicatos	37.234	4,93	2,59	3.979	5,08	2,69
El Tribunal Supremo	21.895	5,25	2,25	0		
El Congreso de los Diputados	32.183	4,99	2,34	8.940	4,89	2,56
El Senado	23.985	4,84	2,28	0		
La Policía Nacional	33.628	6,31	2,48	22.518	6,36	2,37
La Iglesia Católica	34.578	4,91	2,98	0		
Los partidos políticos	36.468	4,00	2,42	888	3,92	2,98

Fuente: ASEP, La Opinión Pública de los Españoles, Banco de Datos ASEP/IDS, <http://www.jdsurvey.net/jds/jdsurvey.jsp>

En todas las investigaciones mensuales se preguntó por la imagen de las principales instituciones políticas y sociales de España, la mayoría de ellas todos los meses, y otras, como es el caso de la Guardia Civil, solo cada cierto tiempo. Por eso, se han seleccionado los datos para las mismas 13 instituciones en las 248 investigaciones mensuales realizadas, y solo para las 38 investigaciones en las que se preguntó por la Guardia Civil. Como es lógico, los datos para la Guardia Civil son iguales en ambos casos, pero difieren para el resto de las instituciones, porque, como ocurre con el Tribunal Supremo, el Senado y la Iglesia Católica, no se preguntó por ellas en las 38 investigaciones en que se preguntó por la Guardia Civil. De todos modos, parece evidente que los datos de ambas series, para las 10 instituciones que están incluidas en ambas, no difieren significativamente. Puede así comprobarse que La Corona ha sido siempre la mejor valorada, si bien su valoración fue algo inferior a la de las Fuerzas Armadas a partir de 2009 y hasta el 2011 en que se interrumpió esta investigación mensual. Es evidente que, además de La Corona, la Policía Nacional, la Guardia Civil y las Fuerzas Armadas, reciben una valoración superior a la de las restantes instituciones políticas y sociales, independientemente de las fuerzas políticas que en cada fecha fueran mayoritarias en los poderes del Estado. Los partidos políticos han sido siempre los peor valorados por los españoles, algo que es también habitual en más de un centenar de países del mundo, según las encuestas internacionales sobre valores⁶⁹.

En el Anexo I se presentan los datos pormenorizados para cada una de estas diez instituciones. Concretamente se presentan, para cada una de las 38 encuestas, la media aritmética, la desviación típica y el número de casos para cada una de las diez instituciones citadas.

⁶⁹ Los datos sobre la imagen de las Fuerzas Armadas, comparados con los de otras instituciones, en 117 países participantes en las encuestas sobre valores EVS-WVS se han analizado con gran detalle en Díez-Nicolas 2022, en prensa.

Tabla 8. Matriz de correlaciones entre la valoración de cada institución y las demás, 1987-2009, España

	La Guardia Civil	La Corona El Gobierno de la Nación Las Fuerzas Armadas El Tribunal Constitucional	La CEOE	Los Sindicatos El Congreso de los Diputados La Policía Nacional	Los partidos políticos
La Guardia Civil	1	,445**	,312**	,191**	,184**
La Corona	,445**	1	,272**	,284**	,219**
El Gobierno de la Nación	,318**	,344**	1	,286**	,443**
Las Fuerzas Armadas	,686**	,483**	,328**	,580**	,472**
El Tribunal Constitucional	,171**	,203**	1	,311**	,136**
La CEOE	,312**	,272**	,359**	,211**	,
Los Sindicatos	,191**	,170**	,181**	,	,
El Congreso de los Diputados	,284**	,286**	,311**	1	,484**
La Policía Nacional	,749**	,443**	,646**	,	,
Los partidos políticos	,184**	,219**	,136**	,484**	1

Fuente: ASEP, La Opinión Pública de los Españoles, Banco de Datos ASEP/JDS, <http://www.jdsurvey.net/jds/jdsurvey.jsp>

En la matriz de correlaciones entre la valoración de cada institución con la de todas las demás se observa que todos los coeficientes de correlación (Pearson's r) son positivos y estadísticamente significativos, pero con distinto grado de intensidad. Las correlaciones más altas de la Guardia Civil son con la Policía Nacional y las Fuerzas Armadas, y las más bajas con el Tribunal Constitucional, los Partidos Políticos y los Sindicatos.

Tabla 9. Análisis de componentes principales, 1987-2009, España

	Componente	
	1	2
La Guardia Civil	,885	,075
La Corona	,653	,334
El Gobierno de la Nación	,205	,781
Las Fuerzas Armadas	,859	,065
El Tribunal Constitucional	,064	,813
La Policía Nacional	,862	,189

Fuente: ASEP, La Opinión Pública de los Españoles, Banco de Datos ASEP/JDS, <http://www.jdsurvey.net/jds/jdsurvey.jsp>

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

Un análisis de componentes principales produce un primer factor que engloba las tres instituciones que representan la seguridad, Guardia Civil, Policía Nacional y Fuerzas Armadas, y también La Corona, aunque con un nivel de saturación algo más bajo pero de todos modos alto. Los españoles consideran obviamente que estas cuatro instituciones forman parte del mismo constructo, la misma "estructura latente", en palabras de Lazarsfeld (1968). El segundo componente incluye al Tribunal Constitucional y al Gobierno de la Nación, como constructo o componente "político". Las otras tres

instituciones fueron rechazadas por el modelo porque no coincidieron en suficientes ocasiones con las otras en las mismas fechas. Parece quedar claro que, para los españoles, las Fuerzas de Seguridad (Guardia Civil y Policía Nacional), las Fuerzas Armadas y La Corona constituyen una unidad, son las que les proporcionan seguridad, diferenciada de la política, que al parecer no les proporcionan la misma sensación de seguridad.

Tabla 10. Valoración de la Guardia Civil en diferentes grupos sociales 1987-2009, España

Sexo	Media	Hábitat de residencia	Media	Nivel educativo	Media
Hombre	6,15	Menos de 2.000	6,43	Bajo	6,58
Mujer	6,34	De 2.001 a 5.000	6,36	Medio	6,01
Cohorte	Media	De 5.001 a 10.000	6,33	Alto	5,84
Nacidos entre 1907-21	7,18	De 10.001 a 50.000	6,19	SSE familiar	Media
1922-1936	6,96	De 50.001 a 100.000	6,23	Alto, Medio alto	6,05
1937-1951	6,59	De 100.001 a 250.000	6,19	Medio	6,21
1952-1966	5,96	Más de 250.000	6,31	Medio Bajo	6,54
1967-1981	5,67	Madrid y Barcelona	6,14	Bajo	6,80
1982-1996	5,36	Status ocupacional	Media	Clase Social Subjetiva	Media
Comunidad Autónoma	Media	Alto	6,09	Alta	6,14
Andalucía	6,67	Medio	6,03	Media	6,24
Aragón	6,76	Bajo	6,06	Baja	6,28
Asturias	6,30	En paro	5,98	Nivel de ingresos hogar	Media
Baleares	6,52	Arma de casa	6,35	Bajos	6,70
Cataluña	5,81	Jubilado	6,71	Medios	6,34
Canarias	6,47	Estudiante	5,88	Altos	6,08
Cantabria	6,24	Otros	7,39	Posición Social	Media
Castilla-León	6,46	Sector económico	Media	0. Muy baja	6,94
Castilla-La Mancha	7,01	No activos	6,70	1.	6,75
Extremadura	6,71	En paro	5,97	2.	6,44
Galicia	5,79	Sector Público	6,38	3.	6,27
La Rioja	6,17	Sect. Priv. cuenta ajena	5,96	4.	5,96
Madrid	6,49	Sect. Priv. cuenta propia	6,13	5.	6,07
Murcia	6,91	Sentimiento nacionalista	Media	6.	6,30
Navarra	5,05	Nacionalista	5,42	7.	6,47
País Vasco	3,88	Nacionalista/español	6,40	8. Muy alta	6,24
Comunidad Valenciana	6,51	Español	6,66	Post materialismo	Media
Exposición a la información	Media	Ideología	Media	Materialistas	6,56
0	6,28	Extrema izquierda	3,87	Postmaterialistas	5,68
Alta	6,30	Izquierda	5,52	Práctica religiosa	Media
Media	6,13	Centro izquierda	6,04	Baja	5,92
Baja	6,29	Centro	6,53	Media	6,68
Ninguna	6,27	Centro derecha	6,95	Alta	7,00
		Derecha	7,21		
		Extrema Derecha	7,48		

Fuente: ASEP, La Opinión Pública de los Españoles, Banco de Datos ASEP/JDS, <http://www.jdsurvey.net/jds/jdsurvey.jsp>

Los datos ponen de manifiesto que la valoración de la Guardia Civil es más alta entre las mujeres, los de mayor edad, los jubilados y los no activos, los que tienen una orientación hacia los valores "materialistas" (tradicionales, de escasez). Además, la valoración de la Guardia Civil es más alta cuanto más altos son: la exposición a la información, su sentimiento de español, su orientación ideológica hacia la derecha, su práctica religiosa, y también es más alta cuanto más bajos son: el tamaño del hábitat donde residen, su nivel educativo, su estatus socioeconómico familiar, su clase social subjetiva,

su nivel de ingresos en el hogar, y su posición social (Galtung 1964, 1976; Díez Nicolás 2009).

En cuanto a su valoración por regiones en España, su valoración más alta se encuentra en Castilla-La Mancha, y también en Murcia, Aragón y Extremadura, y la más baja en el País Vasco, y también en Navarra, Galicia y Cataluña, regiones todas ellas con más alta identificación nacionalista que con España. En cualquier caso debe subrayarse que la valoración de la Guardia Civil es superior a los 6 puntos en 76 grupos sociales, y solo es inferior a 6 puntos pero igual o superior a 5 puntos entre los nacidos después de 1967, los residentes en Cataluña, Galicia y Navarra, los estudiantes, los que se consideran más nacionalistas que españoles, los de alto nivel educativo, los orientados hacia valores post materialistas, y los de baja práctica religiosa. Y solo es inferior a los 5 puntos en el País Vasco y entre los que se auto posicionan ideológicamente en la extrema izquierda.

Los datos parecen demostrar que la Guardia Civil tiene una mejor imagen entre las personas mayores, de baja condición socioeconómica y residente en zonas rurales y pequeños pueblos, lo cual confirma los objetivos de esta institución, que está orientada a actuar siempre en defensa de los más débiles y necesitados, y sobre todo a proporcionar seguridad fuera de las ciudades, que ya tienen sus propias policías locales o la Policía Nacional.

Para terminar, se ha construido un modelo de regresión para intentar explicar cuales son las variables que más contribuyen a explicar la varianza en la valoración de la Guardia Civil. Para ello se han utilizado como variables explicativas las que, según los datos anteriores, parecen tener un mayor poder explicativo-predictivo, es decir, la edad, el tamaño del hábitat de residencia, la situación económica del hogar, los ingresos en el hogar, el índice de posición social, el índice de post materialismo, el índice de exposición a la información, el auto posicionamiento ideológico, el sentimiento español-nacionalista, la satisfacción con el Gobierno, y la práctica religiosa.

Tabla 11. Modelo de regresión para explicar la valoración de la Guardia Civil, 1987-2009, España

R ² corregida = 0,177	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.
	B	Error típ.	Beta		
(Constante)	,102	,588		,173	,863
Edad	,031	,004	,221	8,302	,000
Hábitat de residencia	,119	,034	,094	3,508	,000
Situación Económica del Hogar	,103	,083	,029	1,243	,214
Nivel de ingresos en el hogar	,262	,129	,058	2,025	,043
Índice de Posición Social	-,068	,045	-,052	-1,516	,130
Índice de post materialismo	-,583	,133	-,104	-4,397	,000
Exposición a la información	-,011	,081	-,003	-,137	,891
Auto posicionamiento ideológico	,349	,050	,190	6,939	,000
Sentimiento español-nacionalista	,616	,094	,156	6,580	,000
Satisfacción con la democracia	,415	,064	,159	6,445	,000
Satisfacción con el Gobierno	,092	,054	,046	1,701	,089
Práctica religiosa	,063	,087	,019	,727	,468

Fuente: ASEP, La Opinión Pública de los Españoles, Banco de Datos ASEP/JDS, <http://www.jdsurvey.net/jds/jdsurvey.jsp>

El modelo explica un 18% de la varianza en la valoración de la Guardia Civil por los españoles, y solo cinco de las doce variables incluidas en el modelo no parecen contribuir nada adicional a lo que explican las otras siete variables.⁷⁰ Y de las siete variables que sí tienen una relación estadísticamente significativa, medida por el coeficiente beta, la edad parece ser la variable que más contribuye a dicha explicación, en el sentido de que cuanto más alta es la edad del entrevistado, más alta es su valoración de la Guardia Civil. Otras tres variables contribuyen también bastante a la explicación de la varianza, el auto posicionamiento ideológico, el sentimiento español-nacionalista y la satisfacción con la democracia, en el sentido de que la valoración de la Guardia Civil es más alta cuanto más a la derecha se auto posiciona ideológicamente el entrevistado, cuanto más español se siente, y cuanto más satisfecho está con el funcionamiento de la democracia. Esto último es muy importante, e implica que los que valoran a la Guardia Civil son los que están satisfechos con la democracia, y por tanto no son partidarios de sistemas no democráticos.

⁷⁰ No parece necesario explicar que eso no significa que estas cinco variables no tengan una relación estadísticamente significativa con la valoración de la Guardia Civil. Solo significa que no añaden nada a la explicación que ya contribuyen las otras variables en el modelo, porque tienen una relación fuerte con ellas.

ANEXO I

Valoración (media aritmética en escala de 0 a 10 puntos), número de entrevistados que contestaron a la pregunta (N) y desviación típica de las valoraciones, de diez instituciones de seguridad y políticas o sociales en las 38 investigaciones en las que se preguntó por la Guardia Civil. España 1987-2009

		Corona	Gobierno Nación	FAS	Tribuna) Constitucional	Congreso Diputados	CEOE	Guardia Civil	Policia Nacional	Sindicatos	Partidos políticos
Total	Media	7,03	4,92	6,00	5,36	4,89	5,10	6,25	6,36	5,08	3,92
	N	41642	41609	40367	1541	8940	780	43027	22518	3979	888
	Desv. típ.	2,826	2,727	2,672	2,406	2,563	2,387	2,631	2,374	2,687	2,967
1987-Mar	Media	7,29	5,39	4,89				5,68		5,23	3,92
	N	996	993	950				1038		891	888
	Desv. típ.	2,903	2,972	3,346				3,156		3,002	2,967
1987-Jun	Media	7,49	5,61	5,98	5,76			6,04	6,44		
	N	972	965	901	654			1014	984		
	Desv. típ.	2,867	2,929	2,973	2,683			2,983	2,921		
1988-Feb	Media	7,60	5,62	6,22				6,59			
	N	1071	1081	1061				1120			
	Desv. típ.	2,816	2,768	3,152				2,986			
1989-Mar	Media	7,64	4,90	6,31				6,83		5,86	
	N	1058	1055	1046				1107		964	
	Desv. típ.	2,695	2,640	2,899				2,791		2,660	
1990-Abr	Media	7,18	5,56	6,01		5,47		6,51			
	N	988	991	983		892		1036			
	Desv. típ.	2,946	2,767	2,954		2,565		2,840			
1991-Abr	Media	7,31	5,54	6,19		5,63		6,40			
	N	1053	1063	1076		934		1110			
	Desv. típ.	2,883	2,729	3,034		2,612		2,899			
1992-May	Media	7,33	5,07	6,30		4,97		6,57			
	N	1082	1098	1113		975		1148			
	Desv. típ.	2,729	2,555	2,708		2,648		2,584			
1992-Dic	Media	7,09	4,39	6,17			5,10	6,24			
	N	1063	1082	1096			780	1127			
	Desv. típ.	2,821	2,639	2,654			2,387	2,560			
1993-Ene	Media	7,31	4,71	6,10				6,25			
	N	1071	1069	1094				1128			
	Desv. típ.	2,740	2,690	2,683				2,640			
1993-Feb	Media	7,39	4,31	5,66				5,94			
	N	1075	1084	1053				1118			
	Desv. típ.	2,602	2,657	2,471				2,485			
1993-Oct	Media	7,51	4,30	6,23				6,15	6,35		
	N	1102	1107	1088				1143	1124		
	Desv. típ.	2,733	2,825	2,627				2,690	2,541		
1994-Feb	Media	7,20	3,98	6,15				6,05			
	N	1080	1092	1087				1134			
	Desv. típ.	2,784	2,742	2,576				2,562			
1994-May	Media	7,35	3,81	5,81		4,05		5,96			
	N	1108	1129	1120		1029		1154			
	Desv. típ.	2,853	2,965	2,902		2,667		2,878			
1994-Oct	Media	7,41	4,22	5,85				6,18	6,28		
	N	1070	1084	1077				1129	1104		
	Desv. típ.	2,775	2,932	2,716				2,721	2,560		
1995-May	Media	7,52	4,07	6,22		4,30		6,60			
	N	1078	1086	1064		979		1119			
	Desv. típ.	2,714	2,918	2,738		2,646		2,788			

1995-Oct	Media	7,38	3,81	5,92			6,17	6,15		
	N	1021	1032	1012			1075	1047		
	Desv. tip.	2,757	2,873	2,799			2,670	2,525		
1996-May	Media	7,59	5,26	6,04	5,33		6,14			
	N	1130	981	1111	990		1152			
	Desv. tip.	2,717	2,664	2,797	2,429		2,675			
1997-May	Media	7,52	4,84	6,10	4,52		6,51			
	N	1117	1095	1115	1032		1155			
	Desv. tip.	2,617	2,604	2,684	2,447		2,615			
1997-Oct	Media	7,33	5,20	6,16			6,66	6,71		
	N	1088	1087	1071			1131	1115		
	Desv. tip.	2,713	2,665	2,667			2,464	2,285		
1998-May	Media	7,20	5,22	5,60	5,12		5,97		4,95	
	N	1087	1080	1078	1038		1111		1048	
	Desv. tip.	2,789	2,656	2,705	2,291		2,637		2,412	
1998-Oct	Media	7,24	5,22	6,13			6,38	6,52		
	N	1143	1132	1123			1164	1151		
	Desv. tip.	2,768	2,628	2,635			2,638	2,419		
1999-May	Media	7,17	4,96	5,29	4,78		5,68		4,38	
	N	1139	1137	1139	1071		1158		1076	
	Desv. tip.	2,717	2,637	2,708	2,321		2,665		2,486	
1999-Oct	Media	7,18	5,28	6,13			6,43	6,41		
	N	1104	1103	1106			1143	1128		
	Desv. tip.	2,802	2,510	2,605			2,551	2,379		
2000-May	Media	7,29	5,77	6,11			6,55	6,42		
	N	1130	1134	1128			1155	1145		
	Desv. tip.	2,698	2,588	2,494			2,463	2,269		
2000-Oct	Media	7,20	5,38	6,18			6,51	6,61		
	N	1156	1154	1156			1180	1172		
	Desv. tip.	2,727	2,640	2,543			2,461	2,306		
2001-May	Media	6,86	5,27	6,03			6,37	6,45		
	N	1119	1129	1109			1159	1152		
	Desv. tip.	2,854	2,584	2,558			2,576	2,375		
2001-Oct	Media	6,79	5,18	6,21			6,56	6,55		
	N	1151	1153	1143			1171	1164		
	Desv. tip.	2,638	2,509	2,459			2,351	2,181		
2002-May	Media	6,99	5,03	5,88			6,21	6,27		
	N	1150	1158	1139			1177	1168		
	Desv. tip.	2,732	2,592	2,378			2,350	2,253		
2002-Oct	Media	6,52	4,76	5,83			6,09	6,15		
	N	1155	1155	1166			1187	1184		
	Desv. tip.	2,644	2,630	2,388			2,472	2,333		
2003-Oct	Media	6,36	4,55	5,68			5,97	6,02		
	N	1141	1151	1141			1161	1153		
	Desv. tip.	2,756	2,829	2,494			2,547	2,360		
2004-Sep	Media	6,29	5,40				6,17			
	N	1096	1090				1120			
	Desv. tip.	2,813	2,500				2,331			
2004-Oct	Media	6,40	5,70	5,63			6,10	6,31		
	N	1159	1144	1160			1177	1170		
	Desv. tip.	2,954	2,406	2,385			2,347	2,162		
2005-Sep	Media	6,48	5,23	5,93			6,04			
	N	1153	1162	1168			1181			
	Desv. tip.	2,865	2,444	2,572			2,597			
2005-Oct	Media	6,62	5,10	5,86			5,79	6,01		
	N	1151	1146	1147			1172	1164		
	Desv. tip.	2,796	2,319	2,364			2,544	2,305		
2006-Oct	Media	6,13	4,86	6,07			6,30	6,47		

	N	1134	1141	1127				1164	1150		
	Desv. tip.	2,897	2,650	2,386				2,434	2,139		
	Media	6,44	5,01	6,01				6,13	6,33		
2007-Oct	N	1137	1142	1123				1155	1129		
	Desv. tip.	2,807	2,582	2,341				2,325	2,292		
	Media	5,85	4,42	6,44				6,38	6,46		
2009-Mar	N	1057	1062	1048				1077	1057		
	Desv. tip.	2,930	2,681	2,433				2,557	2,352		
	Media	5,90	4,05	6,48	5,07			6,38	6,33		
2009-Jul	N	1057	1062	1048	887			1077	1057		
	Desv. tip.	2,934	2,608	2,420	2,133			2,557	2,402		

Fuente: ASEP, La Opinión Pública de los Españoles, Banco de Datos ASEP/JDS,
<http://www.jdsurvey.net/jds/jdsurvey.jsp>

ANEXO II

Países que integran las regiones geo-culturales

Los países incluidos en cada región son: 1: Anglo Sajones (Australia, Canadá, Gran Bretaña, Nueva Zelanda, Estados Unidos); 2: Unión Europea (Andorra, Austria, Bélgica, Bulgaria, Chipre (G), Chequia, Dinamarca, Estonia, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Hungría, Islandia, Irlanda, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburgo, Malta, Países Bajos, Irlanda del Norte, Noruega, Polonia, Portugal, Rumania, Eslovaquia, Eslovenia, España, Suecia, Suiza); 3: Europa del Este & Balcanes (Albania, Armenia, Bielorrusia, Bosnia-Herzegovina, Croacia, Georgia, Kosovo, Macedonia, Moldavia, Montenegro, Rusia, Serbia, Ucrania); 4: MENA (Argelia, Bahrein, Egipto, Irán, Irak, Jordania, Kuwait, Líbano, Libia, Marruecos, Palestina, Catar, Arabia Saudí, Túnez, Turquía, Yemen); 5: Islámicos no MENA (Azerbaián, Indonesia, Kazakstán, Kirguizistán, Pakistán, Tayikistán, Uzbekistán); 6: Océano Índico (Bangladesh, India); 7: Asia Pacífico (China, Hong Kong, Japón, Macao, Malaysia, Mongolia, Myanmar, Filipinas, Singapur, Corea del Sur, Taiwán, Tailandia, Vietnam); 8: América Latina (Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, R. Dominicana, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Haití, México, Nicaragua, Perú, Puerto Rico, Trinidad & Tobago, Uruguay, Venezuela); 9: África Sub-Sahariana (Burkina Faso, Etiopía, Ghana, Kenia, Mali, Nigeria, Ruanda, Sud África, Tanzania, Uganda, Zambia, Zimbabue).

BIBLIOGRAFÍA

- Alkire, S. (2003): A conceptual framework for human security, working paper 2, Centre for Research on Inequality, Human Security and Ethnicity, CRISE, Queen Elizabeth House, University of Oxford.
- Bigo, D. (2000): "When two become one: Internal and external securitizations in Europe", in M. Kelstrup and M. Williams, *International Relations Theory and the Politics of European Integration. Power, Security and Community*. London: Routledge.
- Brimmer, E. (ed.) (2008): *Five Dimensions of Homeland and International Security*, Center for Transatlantic Relations, The John Hopkins University.
- Carro, J. L. (1989): "Los conceptos de orden público, seguridad ciudadana y seguridad pública". I Seminario de colaboración institucional entre la Universidad Internacional Menéndez Pelayo y la Dirección General de la Policía. Santander. *Policía y Sociedad*. Madrid: Dirección General de la Policía.
- Diez-Nicolás, J. (2009): "Some theoretical and methodological applications of centre-periphery theory and the social position index", en K. van der Veer, A. Hartmann, H. van den Berg (eds.) y J. Diez-Nicolás, J. Galtung y H. Wiberg, *Multidimensional Social Science*, Rozenberg, Amsterdam.
- _____ (2011a): "¿Regreso a los valores materialistas? El dilema entre seguridad y libertad en los países desarrollados". *Revista Española de Sociología (RES)*, 15.
- _____ (2011b): *La Seguridad Subjetiva en España: Construcción de un Índice Sintético de Seguridad Subjetiva (ISSS)*. Madrid: Ministerio de Defensa.
- _____ (2018): *La Globalización: El proceso de expansión de los Sistemas Sociales*. Madrid: Real Academia de Ciencias Morales y Políticas.
- _____ (2015): "Perception of security in an international comparative perspective". Real Instituto Elcano, Working Paper 16/2015. www.realinstitutoelcano.org
- _____ (2016): "The perception of security in the international comparative perspective", *Bulletin of Peoples' Friendship University in Russia*. Moscú: Sociology Series, no. 2, Publishing House, Peoples' Friendship University of Russia.
- _____ (2020): *Los Valores Sociales y Culturales*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- _____ (2022): "La imagen de las Fuerzas Armadas". Primer congreso cívico militar de sociología. Toledo. (en prensa)
- Galtung, J. (1964): "Foreign policy opinion as a function of social position". *Journal of Peace Research*, 34.
- _____ (1976): "Social position and the image of the future", en H. Ornauer et al. (eds.), *Images of the world in the year 2000*. Paris: Mouton.

- Haerpfer-99k, Ch. & C. Wallace (1997a): *Internal and external security in post-communist Eastern Europe. Results of a 10-nation study*. Institute for Advanced Studies, Wien, Sociological Series, No.20.
- Hawley, A.H. (1950): *Human Ecology*. New York: The Ronald Press Company.
- _____ (1966): *La Estructura de los Sistemas Sociales*. Madrid: Tecnos.
- Ilie, F.A. (2012): "National and international security objectives: some correlations", *Journal of Defense Resources Management*, vol.3, Issue 1 (4).
- Inglehart, R. (1977): *The Silent Revolution*. Princeton: Princeton University Press.
- _____ (1990): *Culture Shift in Advanced Industrial Society*. Princeton: Princeton University Press.
- _____ (1997): *Modernization and Post-Modernization*. Princeton: Princeton University Press.
- Lazarsfeld, P. (1968): *Latent Structural Analysis*. Boston: Houghton Mifflin.
- Medina, J. (2003): "Inseguridad ciudadana, miedo al delito y policía en España", *Revista Electrónica de Ciencia Penal y Criminología*.
- Newman, E. (2010): "Critical human security studies", *Review of International Studies*, 36, 77-94.
- Peña Ramos, J.A., J. Díez-Nicolás y J.F. Llera Ramo (2022): *La Década del Cambio en Andalucía. Actores, comportamientos, actitudes, identidades, valores, opiniones y expectativas*. Colección Enfoques. Sevilla: Fundación Pública Andaluza.
- Posen, B.R. (2006): "European Union security and defense policy: response to unipolarity?" *Security Studies*, Vol. 15, 2.
- Rowley, Ch. y J. Weldes (2011): *The evolution of international security studies and the everyday: suggestions from the buffyverse*. School of Sociology, Politics and International Studies, Working Paper 11-12, University of Bristol.
- Tang, S. (2009): "The security dilemma: a conceptual analysis", *Security Studies*, vol. 18,3.
- United Nations (1994): "New dimensions of human security", Chapter 2, *Human Development Report 1994*, New York: UN.



Revista Científica del Centro Universitario de la Guardia Civil

Revista LÓGOS Guardia Civil

SUMMARY

- EXPIRY IN DISCIPLINARY PROCEEDINGS. Jacobo Barja de Güiraga.
- STATE INTRUSION INTO THE HOME OF THE PERSON UNDER INVESTIGATION BY MEANS OF SOUND AND IMAGE RECORDING DEVICES. Manuel Marchena Gómez.
- REFLECTIONS ON UNLAWFUL EVIDENCE. Antonio del Moral García.
- NEW ROAD SAFETY OFFENCES. Julián Sánchez Melgar.
- LIMITS ON POLICE INVESTIGATIONS TO AVOID "PROSPECTING" IN INTERFERENCE MEASURES REQUESTED OF THE EXAMINING MAGISTRATE. Vicente Magro Serval.
- TRACKING AND TRACING DEVICES IN CRIMINAL INVESTIGATIONS. Joaquín Delgado Martín.
- INVIOIABILITY OF THE HOME. POLICE SECURITY MEASURES. POLICE VIDEO DOCUMENTATION OF THE EXECUTION OF A SEARCH WARRANT AND ASSUMPTIONS IN RELATION TO THE VALIDITY OF POSSIBLE SPONTANEOUS STATEMENTS. Javier Ignacio Reyes López.
- PSYCHOLOGICAL AUTOPSY AS AN AUXILIARY TECHNOLOGY FOR BEHAVIOUR ANALYSIS AND POLICE INVESTIGATION. Francisco Pérez-Fernández; Heriberto Janasch-González; Francisco López-Muñoz.
- SECURITY AND THE GUARDIA CIVIL. Juan Díez Nicolás.
- THE EXISTENCE OF SPECIFIC ENCOUNTERS OF THE PERSON UNDER INVESTIGATION AS A LEGITIMISING FACTOR IN CAPTURING AND RECORDING ORAL COMMUNICATIONS AND IMAGES: A HYPOTHESIS THAT IS DIFFICULT TO IMPLEMENT. Manuel Díaz Martínez.
- THE ACT OF FORENSIC AND LEGAL MEDICINE IN THIS CENTURY. Fernando Bandrés Moya.
- TWO CONTRA LEGEM INTERPRETATIONS OF THE SYSTEM OF EXEMPTION OF LEGAL PERSONS FROM CRIMINAL LIABILITY [ART. 31A (2) AND (4)]. Jacobo Dopico Gómez-Aller.

Special number
February 2023



Revista Científica
del Centro Universitario
de la Guardia Civil

Revista
LÓGOS
Guardia Civil

INDEX

Introduction	221
Expiry in disciplinary proceedings	223
<i>Jacobo Barja De Quiroga.</i>	
State intrusion into the home of the person under investigation by means of sound and image recording devices.	231
<i>Manuel Marchena Gómez.</i>	
Reflections on unlawful evidence.....	245
<i>Antonio Del Moral García.</i>	
New road safety offences.	261
<i>Julián Sánchez Melgar.</i>	
Limits on police investigations to avoid "prospecting" in interference measures requested of the examining magistrate.	279
<i>Vicente Magro Servet.</i>	
Tracking and tracing devices in criminal investigations.	295
<i>Joaquín Delgado Martín.</i>	
Inviolability of the home, police security measures, police video documentation of the execution of a search warrant and assumptions in relation to the validity of possible spontaneous statements.	317
<i>Javier Ignacio Reyes López.</i>	
Psychological autopsy as an auxiliary technology for behaviour analysis and police investigation.	339
<i>Francisco Pérez-Fernández; Heriberto Janosch-González; Francisco López-Muñoz.</i>	
Security And The Guardia Civil.	355
<i>Juan Díez Nicolás.</i>	
The existence of specific encounters of the person under investigation as a legitimising factor in capturing and recording oral communications and images: a hypothesis that is difficult to implement.	377
<i>Manuel Díaz Martínez.</i>	
The act of forensic and legal medicine in this century.	395
<i>Fernando Bandrés Moya.</i>	
Two contra legem interpretations of the system of exemption of legal persons from criminal liability (art. 31a (2) and (4)).	413
<i>Jacobo Dopico Gómez-Aller.</i>	



Juan Díez Nicolás
Royal Academy of Moral and Political Sciences
Camilo José Cela University

SECURITY AND THE GUARDIA CIVIL

SECURITY AND THE GUARDIA CIVIL

Juan Díez Nicolás
Royal Academy of Moral and Political Sciences
Camilo José Cela University

SUMMARY: 1.- THE CONCEPT OF SECURITY. 2.- THE VALUES OF FREEDOM, EQUALITY AND SECURITY. 3.- THE PERCEPTION OF SECURITY. 4.- SECURITY AND THE GUARDIA CIVIL.

ABSTRACT: Security has become the most important value in today's societies. Recent data from over a hundred countries around the world show that most of the world's population considers security more important than freedom, although there are important exceptions. When differentiating between three levels of security – personal, community and national – in general, most people perceive more security in the place where they live, less in their personal security, and even less in the security of their country. The Guardia Civil as one of the Security Forces in Spain, has usually received a rating of more than 6 points on a scale of 0 to 10 points, along with the Crown Prosecution Service, the National Police Service and the Armed Forces. This article describes how the Guardia Civil has been assessed over the past few decades by different sectors of Spanish society, and attempts to explain the main variables behind this assessment.

KEYWORDS: Guardia Civil, security, international, indexes, surveys.

1. THE CONCEPT OF SECURITY

All human communities, from the most primitive (even nomadic) to the most developed, have been endowed with two forms of social organisation that are absolutely necessary for survival: an economic organisation, which is responsible for determining what resources are needed, how they are obtained, and how they are distributed to all members of the community, and a political organisation, which is responsible for establishing rules, rewards and sanctions for those who meet or fail to meet the objectives set by the economic organisation. The forms of economic and political organisation have varied greatly throughout human history, both in time and space, depending mainly on the size of the population of each human community, the resources available, and the technology available. Population, environment, technology and social organisation are the four elements of the social ecosystem that have been interacting and changing since the origins of Humanity, and that, at each time and place, produce an equilibrium, always unstable, which from time to time breaks down to give way to a new, equally unstable equilibrium (Hawley 1950, 1966; Díez-Nicolás 2018).

But political organisation has always generated another organisation equally present in any human community to implement its rules, its rewards and sanctions: an organisation that provides security for their enforcement, and which generally also takes

care of protecting the community from internal and external threats. Traditional societies have generally had a social group that has dealt simultaneously with internal and external security. As societies have become more complex, from the late Middle Ages onwards (14th and 15th centuries), most developed societies established separate organisations dealing with internal security (police or equivalent), and external security (armies, armed forces, by that or any other name) (Alkire 2003; Carro 1989). Interestingly, very recently it has been observed that the distinction between internal security and external security is very difficult to establish, as most threats to internal security have implications for external security, and vice versa (Bigo 2000; Brimmer 2008; Fuentes 2011; Haerpfer and Wallace 1977^a; Ilie 2012; Medina 2003, Díez Nicolás 2011b). Almost all states today, however, continue to differentiate between the two types of security, as public policy inertia continues to differentiate between the two, but is aware of their interaction, centres involving members of the security forces together with members of armies and even intelligence services are proliferating.

It can be argued that, for many centuries, the majority of the population in all countries, even in countries that have developed earlier, have been living in situations of insecurity, both personal and economic. Economic insecurity, because only a small part of the population had income, even discontinuous income, only a part had land to cultivate (and even then those who had land were always at risk when it came to harvesting crops because of the climate), so most of the population was aware that their main problem was to eat every day and have shelter every night. Personal insecurity both on the roads (due to bandits) and in towns or cities (due to general economic insecurity), as well as other sources of insecurity, such as disease, hunger and war (Inglehart, 1977, 1990, 1997; Díez-Nicolás 2011a).

Even in our most developed Western societies, we had to wait until the end of the Second World War to see how, little by little, the majority of the population in these societies achieved previously unattained levels of economic and personal security. The period from 1945 to 1989, even up to the end of the 20th century, was the period in history when, at least in the West, there was a previously unknown growth of the middle classes and generalisation of the welfare state, which guaranteed economic and personal security to an extent never known before. The transition from traditional societies to industrial and post-industrial societies has taken place in these 50 years, although it seems that, since the end of the bipolar world, not only is the Welfare State shrinking and the middle classes are losing weight, but also insecurity is increasing, both economic (rising unemployment, increasing economic and social inequalities, reduced upward social mobility, etc.) and personal (increasing delinquency, organised crime, terrorism, conflicts within each country and between countries, etc.). Societies are becoming more aware of increasing insecurity, so a sense of security has been an achievement that seems to have only lasted around 50 years in human history (Newman 2010; Posen 2006; Rowley and Weldes 2011; Tang 2009).

As the UN Human Development Report pointed out as early as 1994 that the concept of security has referred more to nation states than to citizens, whereas for most people, the concept of human security means freedom from the threat of hunger, disease, unemployment, crime, social conflict, political repression and environmental catastrophes (United Nations 1994). The concept of security has thus shifted from a focus on threats to territories to a focus on threats to people. The concept of security has therefore been

extended to include economic, food, health, environmental, personal, community, political, and even emotional security, according to some.

2. THE VALUES OF FREEDOM, EQUALITY AND SECURITY

These three concepts have been the basis for many political doctrines, ideologies and social movements throughout human history. In the latest wave of values surveys (European Values Survey-EVS, and World Values Survey-WVS¹⁸⁴) conducted between 2017 and 2022 in almost a hundred countries, respondents were asked which is more important to them, freedom or equality, and then which is more important, freedom or security. Although data is not available for many countries, including Spain, data is available for most countries, especially the major countries in the world, and is sufficient for providing a global view of the opinion in most of the world's cultures and regions.¹⁸⁵

Table 1. Preferences between Freedom and Equality, and between Freedom and Security. World and countries grouped into geo-cultural regions. EVS-WVS 2017-2022

	Preferences			Preferences		
	Freedom	Equality	N =	Freedom	Security	N =
TOTAL WORLD	55.4%	44.6	(79,585)	29.3%	70.7	(79,901)
Anglo-Saxons	70.7%	29.3	(9,355)	56.1%	43.9	(9,270)
European Union	71.1%	28.9	(5,850)	39.1%	60.9	(5,882)
Eastern Europe and the Balkans	62.0%	38.0	(5,039)	30.9%	69.1	(5,185)
Middle East and North Africa	40.9%	59.1	(9,736)	21.2%	78.8	(9,789)
Non-MENA Islamic	52.3%	47.7	(8,718)	25.3%	74.7	(8,748)
Indian Ocean	74.0%	26.0	(1,193)	27.5%	72.5	(1,194)
Asia Pacific	49.3%	50.7	(19,784)	22.1%	77.9	(19,891)
Latin America	50.2%	49.8	(14,990)	25.6%	74.4	(15,027)
Sub-Saharan Africa	70.9%	29.1	(4,920)	29.8%	70.2	(4,915)

Source: EVS_WVS_TimeSeries_InternalUse_spss_v3_0

Just over half of respondents in several dozen countries around the world seem to prefer freedom to equality, although a slightly lower proportion prefer equality to freedom.

¹⁸⁴ The European Values Study (EVS) is the international comparative project that initiated the study of social and cultural values in European countries in 1981. However, some non-European countries also conducted the survey, such as Argentina, the United States and others. From the 1990 wave onwards, the EVS and the WVS (World Values Survey) have conducted different surveys but have cooperated with each other, sharing much of the questionnaire and facilitating the comparison of their data, even collaborating to produce an aggregated data file and a common codebook. The WVS Data Archive, under the direction of Jaime Díez Medrano and his JDSurvey institute in Madrid, has been responsible for aggregating and distributing the joint data from the EVS and WVS projects. Until mid-2022, seven waves have been conducted between 1981 and 2022, with 117 participating countries, and a total of over 650,000 personal interviews in the respondent's home (www.worldvaluessurvey.org).

¹⁸⁵ Not all countries have asked these questions in the case of the EVS, because the EVS management decided not to include these questions in these countries, and in the case of the WVS, because some countries were unable to participate in this wave, either due to lack of funding, the pandemic, or both. This explains why, although Spain participates, with different teams, in both projects, data on these questions are not available for different reasons in each case. However, data is available for part of Spain, specifically Andalusia, as part of research conducted at the end of 2021. These data indicate that 53% of Andalusians prefer freedom versus 43% who prefer equality; 55% prefer security versus 42% who prefer freedom; and 55% prefer security versus 41% who prefer equality (Peña Ramos, Díez-Nicolás and Llera Ramo, 2022).

When the countries are grouped into geo-cultural regions, it can be seen that the Anglo-Saxon countries, the countries of the European Union, the Indian Ocean and sub-Saharan Africa are in the majority in favour of freedom, and those in Eastern Europe and the Balkans are somewhat less so. Citizens of Islamic countries outside the Middle East and North Africa (MENA) and those in Latin America are very divided in their preferences, but slightly in favour of freedom, while those in Asia Pacific are also very slightly in favour of equality. Only respondents in the Middle East and North Africa expressed a somewhat clearer, but not a strong preference for equality.

As for preferences for freedom or security, the preference for security is very clear in the world as a whole, even though Anglo-Saxon countries, although divided in their preferences, seem to prefer freedom, perhaps because they feel that their security is fairly guaranteed. It should be emphasised that respondents express somewhat stronger preferences in the case of the comparison between freedom and security than between freedom and equality, suggesting that they are clearer about their choice in the former case than in the latter.

These data show that there is still no common value system for the whole of Humanity and that, on the contrary, cultural diversity, as manifested in value systems, is still the rule rather than the exception (Diez-Nicolas 2020).

Table 2. Preferences between Freedom and Equality, and between Freedom and Security. World and selected countries. EVS-WVS 2017-2022

	Freedom	Equality	N =	Freedom	Security	N =
TOTAL COUNTRIES	55.4%	44.6%	(21,219)	29.4%	70.6%	(21,317)
Argentina	61.9%	38.1%	(1,000)	33.8%	66.2%	(998)
Australia	73.3%	26.7%	(1,799)	52.4%	47.6%	(1,770)
Canada	63.9%	36.1%	(4,018)	49.1%	50.9%	(4,018)
China	34.2%	65.8%	(3,019)	7.1%	92.9%	(3,028)
Taiwan	62.7%	37.3%	(1,212)	13.7%	86.3%	(1,216)
Germany	67.4%	32.6%	(1,450)	44.7%	55.3%	(1,476)
New Zealand	73.5%	26.5%	(965)	53.0%	47.0%	(944)
Russia	55.1%	44.9%	(1,653)	24.6%	75.4%	(1,729)
Turkey	42.3%	57.7%	(2,352)	39.9%	60.1%	(2,371)
Ukraine	69.8%	30.2%	(1,178)	30.9%	69.1%	(1,229)
United States	78.5%	21.5%	(2,573)	71.1%	28.9%	(2,538)

Source: EVS_WVS_TimeSeries_InternalUse_spss_v3_0

Eleven countries have been selected, which to a certain extent represent the world as a whole, since, as can be seen, the preferences for the selected countries as a whole are practically identical to those of the world as a whole. But the differences between countries are much more important than between regions. Indeed, in the comparison between freedom and equality, the preference for freedom also predominates, much more strongly in Australia, New Zealand and the United States (Anglo-Saxon countries), and somewhat less so in Ukraine, Germany, Canada, Taiwan and Argentina, and very slightly in Russia, which seems to show a very balanced preference between the two values. But China and somewhat less so Turkey are clearly in favour of equality in their preferences.

In relation to the choice between freedom and security, there is also a very clear preference for security in these countries as a whole, but the majority is overwhelming in the case of China and Taiwan, suggesting that these societies fear potential conflict, though not necessarily with each other in the two countries. Interestingly, given the date of the interviews, Russia also shows a very high preference for security, followed by Ukraine, Argentina, Turkey, Germany and Canada. The latter country, mostly Anglo-Saxon, shows an almost totally divided opinion in its preferences for security and freedom, possibly because of its dual Anglo-Saxon and European identity.

The rest of the Anglo-Saxon countries, led by the United States, and followed by New Zealand and Australia, very clearly prefer freedom to security, possibly, as suggested above, because they are confident that they are fairly secure. It is also evident that respondents are more likely to answer when asked to choose between freedom and security, possibly because they are clearer about their own opinion than when asked to choose between freedom and equality.

3. THE PERCEPTION OF SECURITY

Perceptions are always subjective, each individual perceives reality based on their own experiences, their own assessments and their own values. Research in Spain and in value studies has shown, through principal components analysis with several dozen items, that individuals anywhere in the world seem to perceive three levels of security: personal security, which affects them directly or their families; community security, which affects them in the place where they live (a neighbourhood of a big city, a village), and national security, which affects them as a country, as a nation, as a state.

These three indices have been included in the aforementioned value studies in the last two waves, 2010-2015 and 2017-22 (Diez Nicolás 2011b, 2015, 2016).

Table 3. Perception of security at three levels and overall (scales from 0 = no security 12 = maximum security) EVS-WVS, Waves 2010-2015, and 2017-2022

WAVE		PERSONAL SAFETY INDEX	COMMUNITY SAFETY INDEX	NATIONAL SAFETY INDEX	OVERALL SAFETY INDEX
2010-2014	Average	7.50	9.44	6.44	7.80
	N =	85,477	76,078	82,118	67,068
	Stand. dev.	3.65	2.41	3.15	2.03
2017-2020	Average	7.16	9.19	6.37	7.54
	N =	70,582	73,701	75,420	65,258
	Stand. dev.	3.63	2.40	3.04	2.08
OVERALL	Average	7.35	9.32	6.41	7.67
	N =	156,059	149,779	157,538	132,326
	Stand. dev.	3.65	2.40	3.09	2.06

Source: EVS_WVS_TimeSeries_InternalUse_spss_v3_0

Given the small difference in the results of the two waves, and the fact that there are countries that have participated in one or the other or both waves (the majority), it was preferable to use the aggregated data from the two waves, which makes it possible to obtain average perceptions for each wave. A slight decrease in the perception of security in the latest wave compared to 2010 is observed in all four indices. This can be attributed to

the consequences of the financial crisis in 2008, the effects of which have reached the beginning of the Covid-19 epidemic, and above all, to the increased tension in international relations due to the emergence of China as a world power.

And in the two waves, it can be seen that security is perceived to be somewhat higher in the community of residence, somewhat lower on the personal level, and even lower on the national level, but in all cases above 6 points, which would be the mid-point for the 0 to 12 point scales. All the data are very similar in the two waves, both in terms of arithmetic means, standard deviations and even the number of people interviewed in each wave and those who answered the questions used in the construction of the indexes. It should be noted that the number of cases is different for each of the measurements, because each index is constructed from the answers to several questions in the questionnaire, and not all respondents answered all questions, as usual.

Table 4. Perception of security at three levels and overall (arithmetic average on scales of 0 = no security 12 = maximum security), by geo-cultural regions EVS-WVS 2010-2015, and 2017-2022

GEO-CULTURAL REGIONS	PERSONAL SAFETY INDEX	COMMUNITY SAFETY INDEX	NATIONAL SECURITY INDEX	OVERALL SAFETY INDEX
TOTAL WORLD	7.35	9.32	6.41	7.67
Anglo-Saxons	7.59	9.40	8.32	8.43
European Union	8.45	10.34	8.18	9.06
Eastern Europe and the Balkans	7.47	9.77	5.45	7.64
Middle East and North Africa	8.64	9.58	5.68	7.92
Non-MENA Islamic	6.80	10.17	5.42	7.48
Indian Ocean	6.29	8.82	6.62	7.20
Asia Pacific	6.81	9.89	6.71	7.78
Latin America	6.51	7.92	5.93	6.74
Sub-Saharan Africa	7.16	8.28	5.35	6.90

Source: EVS_WVS_TimeSeries_InternalUse_spss_v3_0

When the data is analysed by geo-cultural region, it is found that, in most regions, it is confirmed that the greatest security is perceived in the community of residence, and secondly in terms of personal security, with two exceptions, the Anglo-Saxon countries and the Indian Ocean countries (India and Bangladesh), where national security is perceived to be greater than personal security. In the case of Anglo-Saxon countries, the explanation seems to be the aforementioned; their citizens are confident that their national security is highly guaranteed, but not to the same extent, according to these data, their personal security. In the case of the Indian Ocean countries, it seems more plausible to interpret that, due to their economic level and high social and economic inequalities, the explanation is due more to low personal security than to high national security. Comparing the highest and lowest ratings on each of the three indexes confirms these interpretations, as Anglo-Saxon countries indeed have the highest rating of perceived national security, while Indian Ocean countries have the lowest perception of their personal security.

It is somewhat surprising that citizens in the Middle East and North Africa region perceive personal security to be the highest, considering the conflicts in those countries over the last decade. Countries in the European Union are second in this perception of

personal security, second in the perception of national security, and first in the perception of community security.

The other Islamic countries are second in perceived community security, but they are also the second lowest in national security. Latin American countries have the lowest perception of personal security (after the Indian Ocean countries), and the lowest perception of community security. And Sub-Saharan African countries have the second lowest community security and the lowest national security. According to the Overall Perceived Safety Index, the "ranking" from highest to lowest safety is as follows: European Union, Anglo-Saxon, Middle East and North Africa, Asia Pacific, Eastern Europe and Balkans, other Islamic countries, Indian Ocean, Sub-Saharan Africa and Latin America.

Table 5. Perception of security at three levels and overall (arithmetic average on scales of 0 = no security 12 = maximum security), by selected countries EVS-WVS 2010-2015, and 2017-2022

SELECTED COUNTRIES	PERSONAL SAFETY INDEX	COMMUNITY SAFETY INDEX	NATIONAL SECURITY INDEX	OVERALL SAFETY INDEX
TOTAL COUNTRIES	7.52	9.68	7.37	8.29
Argentina	7.23	7.93	8.52	7.92
Australia	8.31	9.41	8.42	8.72
Canada	7.26	9.18	9.03	8.49
China	5.91	11.11	7.42	8.14
Taiwan	6.89	10.74	6.31	7.98
Germany	8.56	10.63	8.73	9.33
New Zealand	8.47	9.62	9.37	9.25
Russia	6.92	8.92	5.91	7.33
Spain	10.07	10.00	7.29	9.18
Turkey	8.90	9.93	5.70	8.36
Ukraine	6.13	9.34	5.47	6.93
United States	7.07	9.52	7.26	7.96

Source: EVS_WVS_TimeSeries_InternalUse_spss_v3_0

The analysis by country is much more interesting¹⁸⁶, although it is clear that the analysis by geo-cultural regions provides very valuable and hypothesis-suggestive information that we will not be able to address here. The first thing to note is that, in these countries as a whole, the highest perception of security is that of the community, and the lowest is that on the national level, as in the set of countries examined above. But there is much more diversity when comparing these twelve countries than when comparing the nine regions. In ten out of the twelve countries, the highest rating corresponds to community security, but in Spain, the perception of the highest security is on a personal level, and in Argentina, it is national security. On the other hand, of the ten countries whose highest perceived security is community security, in six the second highest is national security (Australia, Canada, China, Germany, New Zealand and the United States), confirming the high perceived national security in Anglo-Saxon countries plus China and Germany. The remaining four countries that report greater personal than

¹⁸⁶ In this case, there is data for Spain, because the WVS team participated in the 2010-2015 wave, and the EVS team participated in the 2017-22 wave and included this battery of questions, although it did not include the questions on freedom, equality and security, as indicated above.

national security are Taiwan, Russia, Turkey and Ukraine (two of them directly involved in the current war in Ukraine and the other two in worrying scenarios, one threatened by possible invasion and the other in a conflict scenario, such as the Middle East). And the two countries that do not perceive greater community security, Spain and Argentina, agree, however, that their second highest perception of security is on the community level.

But when looking for the countries that perceive the most and least security at each of the three levels, there are a few surprising findings, although most could be considered to be expected. Spain and Turkey are the two countries with the highest perceived personal security, which is not surprising given that Spain is recognised as one of the countries with the lowest crime and the highest security. Other countries with high personal security ratings include Germany, Australia and New Zealand. But those with the lowest perceived personal security are China and Ukraine, and to a lesser extent Taiwan and Russia.

China and Taiwan are the two countries with the highest perceptions of community security, which contrasts with their low perceptions of personal security (including economic, family, etc.), while Argentina and Russia have the lowest perceptions of community security. However, the perception of community security is generally high in all countries, with this receiving above 7 points in all of them. And in relation to national security, New Zealand and Canada show the highest perceptions, while Ukraine, Turkey and Russia are the three countries with the lowest perceptions of national security. It is significant that two of these three countries, Ukraine and Russia, are the main direct protagonists of the current war on European soil, and that Turkey is one of the main mediators in the conflict, due to its good relations with both sides and its strategic geopolitical position. It should be clarified that all interviews were conducted before the outbreak of the war in Ukraine.

The ranking of countries according to their overall perception of security is as follows: Germany, New Zealand, Spain, Australia, Canada, Turkey, China, Taiwan, the United States, Argentina, Russia and Ukraine. The explanation for this classification is to be found in two factors that are difficult to analyse here. Firstly, the real contrast in some countries between these three levels of security, which should be measured by objective security indicators. And, secondly, the different sensitivity of citizens in different countries to subjectively assess whether their security at each of the three levels is high, medium or low. Some people have a tendency to assign higher or lower ratings. These are issues that merit further analysis in other publications.

4. SECURITY AND THE GUARDIA CIVIL

Analysis of the above data provides two key insights into Spain. Firstly, the preference for security over equality and freedom, albeit with nuances, as explained above, according to different sectors and social groups. Secondly, Spaniards have been found to feel particularly secure in their personal (and family) lives, significantly more so than citizens of eleven other countries in different geographical areas, and also quite secure in the community in which they live, but less so (in seventh place out of twelve countries) in terms of their national security. Overall, Spaniards rank third in overall security, behind only New Zealand and Canada, and ahead of Germany, Australia, the United States and five other countries.

Spain has two national security forces, the Guardia Civil and the National Police, as well as regional police forces in some Autonomous Communities, and municipal police forces in many large cities. It seems likely to assume that the functioning of these security forces (on the one hand their effectiveness in protecting citizens, and on the other hand their treatment of these same citizens) must have something to do with these two findings discussed above, their high assessment of security (over equality and even freedom), and their perception of very high personal and community safety. We have focused in particular on the Guardia Civil, because it is both part of the National Security Forces, and also part of the Armed Forces, and therefore reports to two different ministries, the Ministry of the Interior and the Ministry of Defence, which is not the case with the National Police, which only reports to the Ministry of the Interior. However, comparisons between the Guardia Civil, the National Police, the Armed Forces and various other Spanish political institutions will be examined. For this purpose, it has been possible to use another great source of survey data, the 248 national surveys conducted monthly in Spain by ASEP between 1986 and 2011, over 25 years, using a questionnaire with a large number of questions repeated month by month, which provide a database with many time series difficult to match by other national or foreign data archives (<http://www.jdsurvey.net/jds/jdsurvey.jsp>), and a total of almost 300,000 personal household interviews with representative samples of the Spanish population over 18 years of age.

Table 6. Assessment (arithmetic average) of the Guardia Civil, 1987-2009, Spain.

Year month	Average	N	Stand. dev.	Year month	Average	N	Stand. dev.
1987-Mar	5.68	1,038	3.156	1998-Oct	6.38	1,164	2.638
1987-Jun	6.04	1,014	2.983	1999-May	5.68	1,158	2.665
1988-Feb	6.59	1,120	2.986	1999-Oct	6.43	1,143	2.551
1989-Mar	6.83	1,107	2.791	2000-May	6.55	1,155	2.463
1990-Apr	6.51	1,036	2.840	2000-Oct	6.51	1,180	2.461
1991-Apr	6.40	1,110	2.899	2001-May	6.37	1,159	2.576
1992-May	6.57	1,148	2.584	2001-Oct	6.56	1,171	2.351
1992-Dec	6.24	1,127	2.560	2002-May	6.21	1,177	2.350
1993-Jan	6.25	1,128	2.640	2002-Oct	6.09	1,187	2.472
1993-Feb	5.94	1,118	2.485	2003-Oct	5.97	1,161	2.547
1993-Oct	6.15	1,143	2.690	2004-Sep	6.17	1,120	2.331
1994-Feb	6.05	1,134	2.562	2004-Oct	6.10	1,177	2.347
1994-May	5.96	1,154	2.878	2005-Sep	6.04	1,181	2.597
1994-Oct	6.18	1,129	2.721	2005-Oct	5.79	1,172	2.544
1995-May	6.60	1,119	2.788	2006-Oct	6.30	1,164	2.434
1995-Oct	6.17	1,075	2.670	2007-Oct	6.13	1,155	2.325
1996-May	6.14	1,152	2.675	2009-Mar	6.38	1,077	2.557
1997-May	6.51	1,155	2.615	2009-Jul	6.38	1,077	2.557
1997-Oct	6.66	1,131	2.464				
1998-May	5.97	1,111	2.637				

Source: ASEP, Spaniards' Public Opinion, ASEP/JDS Data Base,
<http://www.jdsurvey.net/jds/jdsurvey.jsp>

In this monthly national survey, the image of the Guardia Civil was asked about 38 times. As can be seen, its rating, on a scale of 0 to 10 points, has not changed significantly between 1987 and 2009, in over 20 years, and no subsequent data are known to be stored in any public data archive. The average rating of these 38 samples is 6.25 points, with a standard deviation of 2.26 points, indicating little disparity between respondents assigning

high or low ratings, and therefore that there is some consensus on a good assessment. This persistence in the assessment suggests that the image of the Guardia Civil is well established in the Spanish population, so that one-off events may hardly affect it, except at specific moments that do not change over long periods of time. Values change very slowly, attitudes somewhat more quickly, and opinions much more frequently.

Table 7. Assessment (arithmetic average) of various political and social institutions, 1987-2009, Spain

	248 investigations			38 investigations		
	N =	Average	Stand. dev.	N =	Average	Stand. dev.
The Guardia Civil	43,027	6.25	2.63	43,027	6.25	2.63
The Crown Prosecution Service	276,724	6.88	2.84	41,642	7.03	2.83
The National Government	276,205	4.85	2.73	41,609	4.92	2.73
The Armed Forces	262,241	5.59	2.71	40,367	6.00	2.67
The Constitutional Court	41,975	5.35	2.25	1,541	5.36	2.41
The Spanish Confederation of Business Organisations (CEOE)	10,998	4.81	2.29	780	5.10	2.39
Trade Unions	37,234	4.93	2.59	3,979	5.08	2.69
The Supreme Court	21,895	5.25	2.25	0		
The Lower House of Parliament	32,183	4.99	2.34	8,940	4.89	2.56
The Upper House of Parliament	23,985	4.84	2.28	0		
The National Police Service	33,628	6.31	2.48	22,518	6.36	2.37
The Catholic Church	34,578	4.91	2.98	0		
Political parties	36,468	4.00	2.42	888	3.92	2.98

Source: ASEP, Spaniards' Public Opinion, ASEP/JDS Data Base, <http://www.jdsurvey.net/jds/jdsurvey.jsp>

In all the monthly surveys, the image of Spain's main political and social institutions was asked about, most of them every month, and others, such as the Guardia Civil, only from time to time. Therefore, data has been selected for the same 13 institutions in the 248 monthly investigations carried out, and only for the 38 investigations in which the Guardia Civil was asked about. Logically, the data for the Guardia Civil are the same in both cases, but differ for the rest of the institutions, because, as with the Supreme Court, the Upper House of Parliament and the Catholic Church, they were not discussed in the 38 investigations in which the Guardia Civil was asked about. In any case, it seems clear that the data from both series, for the 10 institutions that are included in both, do not differ significantly. It can thus be seen that the Crown Prosecution Service has always been the most highly rated, although its rating was somewhat lower than that of the Armed Forces from 2009 until 2011, when this monthly survey was discontinued. It is evident that, in addition to the Crown Prosecution Service, the National Police, the Guardia Civil and the Armed Forces are valued more highly than the other political and social institutions, regardless of the political forces that had the majority in the powers of the State at any given time. Political parties have always been the worst rated by Spaniards, something that is also common in over a hundred countries around the world, according to international surveys on values¹⁸⁷.

¹⁸⁷ Data on the image of the Armed Forces, compared to that of other institutions, in 117 countries participating in the EVS-WVS values surveys have been analysed in great detail in Díez-Nicolás 2022, in press.

Detailed data for each of these ten institutions is provided in Annex I. Specifically, for each of the 38 surveys, the arithmetic average, the standard deviation and the number of cases are presented for each of the ten institutions mentioned.

Table 8. Matrix of correlations between each institution's rating and others, 1987-2009, Spain

	The Guardia Civil	The Crown Prosecution Service	The National Government	The Armed Forces	The Constitutional Court	The Spanish Confederation of Business Organisations (CEOE)	Trade Unions	The Lower House of Parliament	The National Police	Political parties
The Guardia Civil	1	.445**	.318**	.686**	.171**	.312**	.191**	.284**	.749**	.184**
The Crown Prosecution Service	.445**	1	.344**	.483**	.203**	.272**	.170**	.286**	.443**	.219**
The National Government	.318**	.344**	1	.328**	.333**	.278**	.280**	.580**	.368**	.472**
The Armed Forces	.686**	.483**	.328**	1	.169**	.359**	.181**	.311**	.646**	.136**
The Constitutional Court	.171**	.203**	.333**	.169**	1	^b	^b	^b	.211**	^b
The Spanish Confederation of Business Organisations (CEOE)	.312**	.272**	.278**	.359**	^b	1	^b	^b	^b	^b
Trade Unions	.191**	.170**	.280**	.181**	^b	^b	1	.495**	^b	.484**
The Lower House of Parliament	.284**	.286**	.580**	.311**	^b	^b	.495**	1	^b	^b
The National Police Service	.749**	.443**	.368**	.646**	.211**	^b	^b	^b	1	^b
Political parties	.184**	.219**	.472**	.136**	^b	^b	.484**	^b	^b	1

Source: ASEP, Spaniards' Public Opinion, ASEP/JDS Data Base,
<http://www.jdsurvey.net/jds/jdsurvey.jsp>

In the correlation matrix between the assessment of each institution and that of all the others, it can be seen that all the correlation coefficients (Pearson's = r) are positive and statistically significant, but with different degrees of intensity. The Guardia Civil's highest correlations are with the National Police and the Armed Forces, and the lowest are with the Constitutional Court, Political Parties and Trade Unions.

Table 9. Principal component analysis, 1987-2009, Spain

	Component	
	1	2
The Guardia Civil	.885	.075
The Crown Prosecution Service	.653	.334
The National Government	.205	.781
The Armed Forces	.859	.065
The Constitutional Court	.064	.813
The National Police Service	.862	.189

Source: ASEP, Spaniards' Public Opinion, ASEP/JDS Data Base,
<http://www.jdsurvey.net/jds/jdsurvey.jsp>

Method of extraction: Principal component analysis.
 Method of rotation: Varimax normalisation with Kaiser.
 a. The rotation has converged in 3 iterations.

A principal components analysis produces a first factor that encompasses the three institutions representing security, Guardia Civil, National Police and Armed Forces, and also The Crown Prosecution Service, albeit with a somewhat lower but nonetheless high

level of saturation. Spaniards obviously consider these four institutions to be part of the same construct, the same "latent structure", in the words of Lazarsfeld (1968). The second component includes the Constitutional Court and the National Government, as a "political" construct or component. The other three institutions were rejected by the model, because they did not coincide with each other enough times on the same dates. It seems to be clear that, for Spaniards, the Security Forces (Guardia Civil and National Police), the Armed Forces and the Crown Prosecution Service constitute a unit, providing them with security, as distinct from politics, which apparently does not provide them with the same sense of security.

Table 10. Assessment of the Guardia Civil by different social groups 1987-2009, Spain

	Average	Habitat of residence	Average	Educational level	Average
Sex	6.15	Less than 2,000	6.43	Low	6.58
Male	6.34	From 2,001 to 5,000	6.36	Medium	6.01
Female	6.34	From 5,001 to 10,000	6.33	High	5.84
Cohort	Average	From 10,001 to 50,000	6.19	Family SSE	Average
Born between 1907-21	7.18	50,001 to 100,000	6.23	High, Medium high	6.05
1922-1936	6.96	100,001 to 250,000	6.19	Medium	6.21
1937-1951	6.59	Over 250,000	6.31	Medium Low	6.54
1952-1966	5.96	Madrid and Barcelona	6.14	Low	6.80
1967-1981	5.67	Occupational status	Average	Subjective Social Class	Average
1982-1996	5.36	High	6.09	High	6.14
Autonomous Community	Average	Medium	6.03	Average	6.24
Andalusia	6.67	Low	6.06	Low	6.28
Aragon	6.76	Unemployed	5.98	Household income level	Average
Asturias	6.30	Housewife	6.35	Low	6.70
Balearic Islands	6.52	Retired	6.71	Average	6.34
Catalonia	5.81	Student	5.88	High	6.08
Canary Islands	6.47	Other	7.39	Social Position	Average
Cantabria	6.24	Economic sector	Average	0. Very low	6.94
Castile and León	6.46	Not active	6.70	1.	6.75
Castile-La Mancha	7.01	Unemployed	5.97	2.	6.44
Extremadura	6.71	Public Sector	6.38	3.	6.27
Galicia	5.79	Priv. Sec. employed	5.96	4.	5.96
La Rioja	6.17	Priv. Sec. self-employed	6.13	5.	6.07
Madrid	6.49	Nationalist sentiment	Average	6.	6.30
Murcia	6.91	Nationalist	5.42	7.	6.47
Navarre	5.05	Nationalist/Spanish	6.40	8. Very high	6.24
Basque Country	3.88	Spanish	6.66	Post-materialism	Average
Valencian Community	6.51	Ideology	Average	Materialists	6.56
Exposure to information	Average	Far left	3.87	Postmaterialists	5.68
0	6.28	Left	5.52	Religious practice	Average
High	6.30	Centre left	6.04	Low	5.92
Average	6.13	Centre	6.53	Average	6.68
Low	6.29	Centre right	6.95	High	7.00
None	6.27	Right	7.21		
		Far right	7.48		

Source: ASEP, Spaniards' Public Opinion, ASEP/JDS Data Base,
<http://www.jdsurvey.net/jds/jdsurvey.jsp>

The data show that the rating of the Guardia Civil is higher among women, the elderly, the retired and the non-active, those with a "materialistic" (traditional, scarcity) value orientation. In addition, the higher their exposure to information, their feeling of

Spanishness, their right-wing ideological orientation, their religious practice, and the lower the size of the habitat where they live, their educational level, their family socio-economic status, their subjective social class, their household income level, and their social position, the higher their assessment of the Guardia Civil (Galtung 1964, 1976; Díez Nicolás 2009).

In terms of their assessment by region in Spain, their highest assessment is found in Castile-La Mancha, and also in Murcia, Aragon and Extremadura, and the lowest in the Basque Country, and also in Navarre, Galicia and Catalonia, all regions with a higher nationalist identification than with Spain. In any case, it should be stressed that the rating of the Guardia Civil is higher than 6 points in 76 social groups, and is only lower than 6 points but equal to or higher than 5 points among those born after 1967, those living in Catalonia, Galicia and Navarre, students, those who consider themselves more nationalist than Spanish, those with a high level of education, those oriented towards post-materialist values, and those with low religious practice. And it is only less than 5 points in the Basque Country and among those who position themselves ideologically on the extreme left.

The data seem to show that the Guardia Civil has a better image among older people, of low socio-economic status and residing in rural areas and small towns, which confirms the objectives of this institution, which is oriented to always acting in defence of the weakest and neediest, and above all, to provide security outside the cities, which already have their own local police or the National Police.

Finally, a regression model has been constructed to try to understand which variables contribute most to explaining the variance in the assessment of the Guardia Civil. For this purpose, we have used as explanatory variables those which, according to the previous data, seem to have greater explanatory-predictive power, i.e. Age, habitat of residence size, household economic situation, household income, social position index, post-materialism index, information exposure index, ideological self-positioning, Spanish-nationalist sentiment, satisfaction with the government and religious practice.

Table 11. Regression model to explain the assessment of the Guardia Civil, 1987-2009, Spain

Corrected R ² = 0.177	Unstandardised coefficients		Typified coefficients	t	Sig.
	B	Typical error	Beta		
(Constant)	.102	.588		.173	.863
Age	.031	.004	.221	8.302	.000
Habitat of residence	.119	.034	.094	3.508	.000
Household Economic Situation	.103	.083	.029	1.243	.214
Household income level	.262	.129	.058	2.025	.043
Social Position Index	-.068	.045	-.052	-1.516	.130
Post-materialism index	-.583	.133	-.104	-4.397	.000
Exposure to information	-.011	.081	-.003	-.137	.891
Ideological self-positioning	.349	.050	.190	6.939	.000
Spanish-nationalist sentiment	.616	.094	.156	6.580	.000
Satisfaction with democracy	.415	.064	.159	6.445	.000
Satisfaction with the government	-.092	.054	-.046	-1.701	.089
Religious practice	.063	.087	.019	.727	.468

Source: ASEP, Spaniards' Public Opinion, ASEP/JDS Data Base,
<http://www.jdsurvey.net/jds/jdsurvey.jsp>

The model explains 18% of the variance in Spaniards' assessment of the Guardia Civil, and only five of the twelve variables included in the model do not seem to contribute anything additional to what the other seven variables explain.¹⁸⁸ And of the seven variables that do have a statistically significant relationship, as measured by the beta coefficient, age seems to be the variable that contributes most to this explanation, in the sense that the higher the age of the respondent, the higher their assessment of the Guardia Civil. Three other variables also contribute significantly to the explanation of the variance, namely ideological self-positioning, Spanish-nationalist sentiment and satisfaction with democracy, in the sense that the more to the right the respondent's ideological self-positioning, the more Spanish they feel and the more satisfied they are with the functioning of democracy, the higher the rating of the Guardia Civil. The latter is very important, and implies that those who value the Guardia Civil are those who are satisfied with democracy, and therefore do not favour non-democratic systems.

¹⁸⁸ It does not seem necessary to explain that this does not mean that these five variables do not have a statistically significant relationship with the assessment of the Guardia Civil. It just means that they do not add anything to the explanation already contributed by the other variables in the model, because they have a strong relationship with these.

ANNEX I

Assessment (arithmetic average on a scale of 0 to 10 points), number of respondents who answered the question (N) and standard deviation of the ratings, of ten security and political or social institutions in the 38 investigations in which the Guardia Civil was asked about. Spain 1987-2009

		Crown Prosecution Service	National Government	FAS	Constitutional Court	Lower House of Parliament	CEOE	Guardia Civil	National Police	Trade unions	Political parties
Total	Average	7.03	4.92	6.00	5.36	4.89	5.10	6.25	6.36	5.08	3.92
	N	41,642	41,609	40,367	1,541	8,940	780	43,027	22,518	3,979	888
	Stand. dev.	2.826	2.727	2.672	2.406	2.563	2.387	2.631	2.374	2.687	2.967
1987-Mar	Average	7.29	5.39	4.89				5.68		5.23	3.92
	N	996	993	950				1,038		891	888
	Stand. dev.	2.903	2.972	3.346				3.156		3.002	2.967
1987-Jun	Average	7.49	5.61	5.98	5.76			6.04	6.44		
	N	972	965	901	654			1,014	984		
	Stand. dev.	2.867	2.929	2.973	2.683			2.983	2.921		
1988-Feb	Average	7.60	5.62	6.22				6.59			
	N	1,071	1,081	1,061				1,120			
	Stand. dev.	2.816	2.768	3.152				2.986			
1989-Mar	Average	7.64	4.90	6.31				6.83		5.86	
	N	1,058	1,055	1,046				1,107		964	
	Stand. dev.	2.695	2.640	2.899				2.791		2.660	
1990-Apr	Average	7.18	5.56	6.01		5.47		6.51			
	N	988	991	983		892		1,036			
	Stand. dev.	2.946	2.767	2.954		2.565		2.840			
1991-Apr	Average	7.31	5.54	6.19		5.63		6.40			
	N	1,053	1,063	1,076		934		1,110			
	Stand. dev.	2.883	2.729	3.034		2.612		2.899			
1992-May	Average	7.33	5.07	6.30		4.97		6.37			
	N	1,082	1,098	1,113		975		1,148			
	Stand. dev.	2.729	2.555	2.708		2.648		2.584			
1992-Dec	Average	7.09	4.39	6.17			5.10	6.24			
	N	1,063	1,082	1,096			780	1,127			
	Stand. dev.	2.821	2.639	2.654			2.387	2.560			
1993-Jan	Average	7.31	4.71	6.10				6.25			
	N	1,071	1,069	1,094				1,128			
	Stand. dev.	2.740	2.690	2.683				2.640			
1993-Feb	Average	7.39	4.31	5.66				5.94			
	N	1,075	1,084	1,053				1,118			
	Stand. dev.	2.602	2.657	2.471				2.485			
1993-Oct	Average	7.51	4.30	6.23				6.15	6.35		
	N	1,102	1,107	1,088				1,143	1,124		
	Stand. dev.	2.733	2.825	2.627				2.690	2.541		
1994-Feb	Average	7.20	3.98	6.15				6.05			
	N	1,080	1,092	1,087				1,134			
	Stand. dev.	2.784	2.742	2.576				2.562			
1994-May	Average	7.35	3.81	5.81		4.05		5.96			
	N	1,108	1,129	1,120		1,029		1,154			
	Stand. dev.	2.853	2.965	2.902		2.667		2.878			
1994-Oct	Average	7.41	4.22	5.85				6.18	6.28		
	N	1,070	1,084	1,077				1,129	1,104		
	Stand. dev.	2.775	2.932	2.716				2.721	2.560		
1995-May	Average	7.52	4.07	6.22		4.30		6.60			
	N	1,078	1,086	1,064		979		1,119			

	Stand. dev.	2.714	2.918	2.738		2.646		2.788		
	Average	7.38	3.81	5.92				6.17	6.15	
1995-Oct	N	1,021	1,032	1,012				1,075	1,047	
	Stand. dev.	2.757	2.873	2.799				2.670	2.525	
	Average	7.59	5.26	6.04		5.33		6.14		
1996-May	N	1,130	981	1,111		990		1,152		
	Stand. dev.	2.717	2.664	2.797		2.429		2.675		
	Average	7.52	4.84	6.10		4.52		6.51		
1997-May	N	1,117	1,095	1,115		1,032		1,155		
	Stand. dev.	2.617	2.604	2.684		2.447		2.615		
	Average	7.33	5.20	6.16				6.66	6.71	
1997-Oct	N	1,088	1,087	1,071				1,131	1,115	
	Stand. dev.	2.713	2.665	2.667				2.464	2.285	
	Average	7.20	5.22	5.60		5.12		5.97		4.95
1998-May	N	1,087	1,080	1,078		1,038		1,111		1,048
	Stand. dev.	2.789	2.656	2.705		2.291		2.637		2.412
	Average	7.24	5.22	6.13				6.38	6.52	
1998-Oct	N	1,143	1,132	1,123				1,164	1,151	
	Stand. dev.	2.768	2.628	2.635				2.638	2.419	
	Average	7.17	4.96	5.29		4.78		5.68		4.38
1999-May	N	1,139	1,137	1,139		1,071		1,158		1,076
	Stand. dev.	2.717	2.657	2.708		2.321		2.665		2.486
	Average	7.18	5.28	6.13				6.43	6.41	
1999-Oct	N	1,104	1,103	1,106				1,143	1,128	
	Stand. dev.	2.802	2.510	2.605				2.551	2.379	
	Average	7.29	5.77	6.11				6.55	6.42	
2000-May	N	1,130	1,134	1,128				1,155	1,145	
	Stand. dev.	2.698	2.588	2.494				2.463	2.269	
	Average	7.20	5.38	6.18				6.51	6.61	
2000-Oct	N	1,156	1,154	1,156				1,180	1,172	
	Stand. dev.	2.727	2.640	2.543				2.461	2.306	
	Average	6.86	5.27	6.03				6.37	6.45	
2001-May	N	1,119	1,129	1,109				1,159	1,152	
	Stand. dev.	2.854	2.584	2.558				2.576	2.375	
	Average	6.79	5.18	6.21				6.56	6.55	
2001-Oct	N	1,151	1,153	1,143				1,171	1,164	
	Stand. dev.	2.638	2.509	2.459				2.351	2.181	
	Average	6.99	5.03	5.88				6.21	6.27	
2002-May	N	1,150	1,158	1,139				1,177	1,168	
	Stand. dev.	2.732	2.592	2.378				2.350	2.253	
	Average	6.52	4.76	5.83				6.09	6.15	
2002-Oct	N	1,155	1,155	1,166				1,187	1,184	
	Stand. dev.	2.644	2.630	2.388				2.472	2.333	
	Average	6.36	4.55	5.68				5.97	6.02	
2003-Oct	N	1,141	1,151	1,141				1,161	1,153	
	Stand. dev.	2.756	2.829	2.494				2.547	2.360	
	Average	6.29	5.40					6.17		
2004-Sep	N	1,096	1,090					1,120		
	Stand. dev.	2.813	2.500					2.331		
	Average	6.40	5.70	5.63				6.10	6.31	
2004-Oct	N	1,159	1,144	1,160				1,177	1,170	
	Stand. dev.	2.954	2.406	2.385				2.347	2.162	
	Average	6.48	5.23	5.93				6.04		
2005-Sep	N	1,153	1,162	1,168				1,181		
	Stand. dev.	2.865	2.444	2.572				2.597		
	Average	6.62	5.10	5.86				5.79	6.01	
2005-Oct	N	1,151	1,146	1,147				1,172	1,164	
	Stand. dev.	2.796	2.319	2.364				2.544	2.305	

2006-Oct	Average	6.13	4.86	6.07				6.30	6.47		
	N	1,134	1,141	1,127				1,164	1,150		
	Stand. dev.	2.897	2.650	2.386				2.434	2.139		
2007-Oct	Average	6.44	5.01	6.01				6.13	6.33		
	N	1,137	1,142	1,123				1,155	1,129		
	Stand. dev.	2.807	2.582	2.341				2.325	2.292		
2009-Mar	Average	5.85	4.42	6.44				6.38	6.46		
	N	1,057	1,062	1,048				1,077	1,057		
	Stand. dev.	2.930	2.681	2.433				2.557	2.352		
2009-Jul	Average	5.90	4.05	6.48	5.07			6.38	6.33		
	N	1,057	1,062	1,048	887			1,077	1,057		
	Stand. dev.	2.934	2.608	2.420	2.133			2.557	2.402		

Source: ASEP, Spaniards' Public Opinion, ASEP/JDS Data Base,
<http://www.jdsurvey.net/jds/jdsurvey.jsp>

ANNEX II

Countries that make up geo-cultural regions

The countries included in each region are: 1: Anglo-Saxons (Australia, Canada, Great Britain, New Zealand, United States); 2: European Union (Andorra, Austria, Belgium, Bulgaria, Cyprus (G), Czech Republic, Denmark, Estonia, Finland, France, Germany, Greece, Hungary, Iceland, Ireland, Italy, Latvia, Lithuania, Luxembourg, Malta, Netherlands, Northern Ireland, Norway, Poland, Portugal, Romania, Slovakia, Slovenia, Spain, Sweden, Switzerland); 3: Eastern Europe & Balkans (Albania, Armenia, Belarus, Bosnia-Herzegovina, Croatia, Georgia, Kosovo, Macedonia, Moldova, Montenegro, Russia, Serbia, Ukraine); 4: MENA (Algeria, Bahrain, Egypt, Iran, Iraq, Jordan, Kuwait, Lebanon, Libya, Morocco, Palestine, Qatar, Saudi Arabia, Tunisia, Turkey, Yemen); 5: Non-MENA Islamic (Azerbaijan, Indonesia, Kazakhstan, Kyrgyzstan, Pakistan, Tajikistan, Uzbekistan); 6: Indian Ocean (Bangladesh, India); 7: Asia Pacific (China, Hong Kong, Japan, Macao, Malaysia, Mongolia, Myanmar, Philippines, Singapore, South Korea, Taiwan, Thailand, Vietnam); 8: Latin America (Argentina, Bolivia, Brazil, Chile, Colombia, Dominican R., Ecuador, El Salvador, Guatemala, Haiti, Mexico, Nicaragua, Peru, Puerto Rico, Trinidad & Tobago, Uruguay, Venezuela); 9: Sub-Saharan Africa (Burkina Faso, Ethiopia, Ghana, Kenya, Mali, Nigeria, Rwanda, South Africa, Tanzania, Uganda, Zambia, Zimbabwe).

BIBLIOGRAPHY

Alkire, S. (2003): A conceptual framework for human security, working paper 2, Centre for Research on Inequality, Human Security and Ethnicity, CRISE, Queen Elizabeth House, University of Oxford.

Bigo, D. (2000): "When two become one: Internal and external securitisations in Europe", in M. Kelstrup and M. Williams, *International Relations Theory and the Politics of European Integration. Power, Security and Community*. London: Routledge.

Brimmer, E. (ed.) (2008): *Five Dimensions of Homeland and International Security*, Center for Transatlantic Relations, The John Hopkins University.

Carro, J. L. (1989): "Los conceptos de orden público, seguridad ciudadana y seguridad pública" (The concepts of public order, public safety and public security). I Seminar on institutional collaboration between the Menéndez Pelayo International University and the Directorate General of the Police. Santander. *Policia y Sociedad (Police and Society)*. Madrid: Directorate General of Police.

Díez-Nicolás, J. (2009): "Some theoretical and methodological applications of centre-periphery theory and the social position index", in K. van der Veer, A. Hartmann, H. van den Berg (eds.) and J. Díez-Nicolás, J. Galtung and H. Wiberg, *Multidimensional Social Science*, Rozenberg, Amsterdam.

_____ (2011a): "¿Regreso a los valores materialistas? (A return to materialistic values?) El dilema entre seguridad y libertad en los países desarrollados" (The dilemma between security and freedom in developed countries). *Revista Española de Sociología (RES)*, 15.

_____ (2011b): *La Seguridad Subjetiva en España (Subjective Security in Spain): Construcción de un Índice Sintético de Seguridad Subjetiva (ISSS) (Construction of a Synthetic Index of Subjective Security (SISS))*. Madrid: Ministry of Defence.

_____ (2018): *La Globalización (Globalisation): El proceso de expansión de los Sistemas Sociales (The process of expansion of Social Systems)*. Madrid: Royal Academy of Moral and Political Sciences.

_____ (2015): "Perception of security in an international comparative perspective". Real Instituto Elcano, Working Paper 16/2015. www.realinstitutoelcano.org

_____ (2016): "The perception of security in the international comparative perspective", *Bulletin of Peoples' Friendship University in Russia*. Moscow: Sociology Series, no. 2, Publishing House, Peoples' Friendship University of Russia.

_____ (2020): *Los Valores Sociales y Culturales (Social and Cultural Values)*. Madrid: Centre for Sociological Research.

_____ (2022): "La imagen de las Fuerzas Armadas" (The Image of the Armed Forces). *First Civil-Military Congress of Sociology*. Toledo. (in press).

Galtung, J. (1964): "Foreign policy opinion as a function of social position". *Journal of Peace Research*, 34.

- _____ (1976): "Social position and the image of the future", in H. Ornauer et al. (eds.), *Images of the world in the year 2000*. Paris: Mouton.
- Haerpfer-99k, Ch. & C. Wallace (1997a): *Internal and external security in post-communist Eastern Europe. Results of a 10-nation study*. Institute for Advanced Studies, Wien, Sociological Series, No.20.
- Hawley, A.H. (1950). *Human Ecology*. New York: The Ronald Press Company.
- _____ (1966): *La Estructura de los Sistemas Sociales (The Structure of Social Systems)*. Madrid: Tecnos.
- Ilie, F.A. (2012). "National and international security objectives: some correlations", *Journal of Defense Resources Management*, vol.3, Issue 1 (4).
- Inglehart, R. (1977): *The Silent Revolution*. Princeton: Princeton University Press.
- _____ (1990): *Culture Shift in Advanced Industrial Society*. Princeton: Princeton University Press.
- _____ (1997): *Modernization and Post-Modernization*. Princeton: Princeton University Press.
- Lazarsfeld, P. (1968): *Latent Structural Analysis*. Boston: Houghton Mifflin.
- Medina, J. (2003): "Inseguridad ciudadana, miedo al delito y policía en España" (Citizen insecurity, fear of crime and policing in Spain), *Revista Electrónica de Ciencia Penal y Criminología*.
- Newman, E. (2010): "Critical human security studies", *Review of International Studies*, 36, 77-94.
- Peña Ramos, J.A., J. Díez-Nicolás and J.F. Llera Ramo (2022): *La Década del Cambio en Andalucía (The Decade of Change in Andalusia). Actores, comportamientos, actitudes, identidades, valores, opiniones y expectativas (Actors, behaviours, attitudes, identities, values, opinions and expectations)*. Colección Enfoques. Seville: Andalusian Public Foundation.
- Posen, B.R. (2006). "European Union security and defence policy: response to unipolarity?" *Security Studies*, Vol. 15, 2.
- Rowley, Ch. and J. Weldes (2011): *The evolution of international security studies and the everyday: suggestions from the buffyverse*. School of Sociology, Politics and International Studies, Working Paper 11-12, University of Bristol.
- Tang, S. (2009): "The security dilemma: a conceptual analysis", *Security Studies*, vol. 18.3.
- United Nations (1994): "New dimensions of human security", Chapter 2, *Human Development Report 1994*, New York; UN.